

indstilling og gruppens indstilling, at man burde se på den 1-års-grænse, som er nævnt i loven. Der er ganske vist indført en dispensationsmulighed, men jeg er ligesom andre ordførere af den opfattelse, at en 3-års-grænse ville være mere fornuftig.

Så er jeg nogle gange lidt, skal vi sige irriteret over den diskussion, der foregår om etik og moral, for det interessante ved det er – sådan er det jo tit med etik og moral – at det, man løfter en pegefinger over for, er, hvordan man synes, at andre mennesker skal opføre sig, og som regel er det, fordi man har den opfattelse, at andre mennesker gør noget, som man selv synes man ikke ville gøre eller ikke har lyst til at gøre.

Jeg synes, at det vigtige i denne sammenhæng er, at man i høj grad sikrer, at de kvinder, som indgår i denne behandling, gør det frivilligt, at der selvfølgelig ikke ligger noget pres; det er vigtigt. Et element i det er naturligvis også, at man sikrer, at den behandling, der foregår, er så lidt belastende som muligt. Det er også dér, min holdning til 3-års-grænsen omkring nedfrysning kommer ind.

Det vigtige element er sådan set at sikre, at belastningen er så lille som mulig, og ikke så meget, hvorvidt dette kan misbruges til alle mulige ting. Jeg tror, at de begrænsninger og de forbudsting, der er lagt ind i loven, er tilstrækkelige til at sørge for det.

Ellers er der selvfølgelig ikke andet at gøre, end at systemet, det vil sige Folketinget, Sundhedsudvalget og ministeren, må holde øje med, hvordan det udvikler sig, og hvis der udvikler sig noget, som vi klart kan sige vi ikke ønsker at lægge etik eller moral til, hvis vi siger, at det vil vi simpelt hen bare ikke forsvare politisk, jamen så må det naturligvis tages op og stoppes.

Men inden for den ramme støtter vi det foreliggende lovforslag, måske med et par mindre ændringer.

Finn Eriksen (CD):

I sidste folketingssamling var dette lovforslag om kunstig befrugtning igennem et meget grundigt og omfattende udvalgsarbejde. Nu har forslaget så hvilet sommeren over, og jeg tror, det er godt, at man har fået mulighed for at sunde sig og for endelig at tage stilling.

Der har jo været mange betænkeligheder forbundet med denne lovgivning, men det forekommer mig, at sundhedsministeren har vist forståelse og har været særdeles imødekomende over for at få spørgsmål belyst og ende-

vendt. Det er en vanskelig sag at få kombineret teknisk formåen og etik, så både hjerne og hjerte kan følge med.

CD er enig med sundhedsministeren i, at teknologien gør det nødvendigt at få nogle faste spilleregler og en afgrænsning af, hvad der er tilladt. Man kan ikke blive ved med at vente, fordi der er vanskeligheder, og fordi der hele tiden er ting, den enkelte har svært ved at få afklaret med sig selv. Netop derfor er der god grund til, at der kommer en lovgivning på dette område.

Ved første behandling i sidste samling lagde CD's ordfører vægt på, at der gøres opmærksom på de muligheder, der er for adoption, når der gives information og vejledning i forbindelse med kunstig befrugtning. Det vil jeg godt gentage i dag og sige, at CD forventer, at Adoptionsudvalget under justitsministeren vil arbejde på og komme med et forslag til en lempelse af de nuværende adoptionsregler.

CD støtter sundhedsministerens forslag og håber på en positiv udvalgsbehandling her i anden omgang.

Poul Nødgaard (DF):

Ja, så kommer jeg så, havde jeg nær sagt, som rosinen i pålseenden.

Når man har siddet og lyttet til denne debat, synes jeg, man må glæde sig over, at denne lov først skal træde i kraft den 1. juli 1997, for som jeg vurderer situationen, bliver der utrolig god mulighed for at bruge den tid.

Hr. Jørgen Winther bad om at få et kaffemøde hos ministeren, og en anden bad om et lidt større møde, og nogle bad om en høring. Jeg er nok mest tilhænger af det sidste. Det var det forslag, fru Vibeke Peschardt fremsatte, og det synes jeg ville være vældig godt.

Man kunne måske ved sådan en høring ikke alene få eksperter med, men også nogle af dem, der har været igennem sådan en omgang, som vi står og taler om, både med gode og med dårlige resultater. Det kunne også være nogle af de ting, der kunne bidrage til mere indføring i, hvad det her egentlig drejer sig om.

Jeg har været lidt ked af at skulle være ordfører i denne sag i dag, for det er ikke mit område, men vores ordfører, fru Pia Kjærsgaard, kan ikke være til stede.

Det er et utrolig følsomt område, og man kan også lidt spørge sig selv, hvor meget det i virkeligheden haster med denne lovgivning, for tingene, i gåseøjne, kører jo trods alt, som de gør