

ningsgrad, skal man prøve at forestille sig, hvor stor en belastning – ikke psykisk, men fysisk belastning – det er at skulle igennem hele den mølle, som hedder hormonbehandling og alt det, for at få kvinden til at lægge æg. For det er altså ikke naturligt for kvinder at lægge æg. Det er den behandling, man stiller over for en moderkagebiopsi, og det er det, som Det Radikale Venstre også skal forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Nu skal jeg gøre det meget, meget kort: Det vil vi bestemt gerne se på, og jeg vil med det samme stille nogle spørgsmål til sundhedsministeren, så vi kan få pindet de ting fuldstændig ud. De er taget fra en vejledning, som Sundhedsstyrelsen har givet om de her ting.

Jan Køpke Christensen (FP):

Der er ingen tvivl om, at netop det emne, vi her diskuterer, absolut er noget, som kan få sindene i kog og skabe debat i befolkningen, og jeg vil nok sige, at hvad det angår, tror jeg aldrig, vi bliver færdige med debatten.

Jeg er også enig med SF's ordfører, for jeg forstår ikke det forslag. Det haster ikke, og jeg mener ikke – det var et flertal af partierne også enige om inden ferien – at det er noget, der skal igennem sådan huhej vilde dyr, og derfor siger jeg stadig: Lad os i hvert fald lige trække vejret, og lad os tage det stille og roligt.

Jeg mener, der er mange lovforslag, der bliver hastet igennem i dette Ting. Men netop når det drejer sig om et forslag som dette, der i allerhøjeste grad omhandler etik, teknik og følelser i det hele taget, er der så mange divergerende opfattelser, at det ikke er noget, der skal hastes igennem. Og som også andre var inde på, synes jeg, en høring ville være på sin plads vedrørende dette emne.

Jeg skal lige understrege, at når jeg nu taler her fra Folketingets talerstol, er det på egne vegne. Det er ikke hele folketingsgruppens holdninger, jeg kommer frem med, for vi har den holdning i Fremskridtspartiets folketingsgruppe, at vi ikke tilstræber gruppedisciplin, når det drejer sig om etiske spørgsmål. Jeg forstår også på de ordførere, der har været heroppe, at der er divergerende opfattelser i andre partier af forslaget.

Jeg er nok lidt speciel i gruppen, hvad det her angår. Jeg mener ikke, man skal lave love bare for at lave love og så tro, de bliver overholdt, og

efter min mening kan det under ingen omstændigheder kontrolleres i alle ender og kanter, om dette forslag bliver overholdt. Derfor mener jeg, at det er mere eller mindre overflødigt.

Jeg er fuldstændig enig i, at med hensyn til teknikken på dette område kan det en gang imellem give kuldegysninger at opleve, hvad der kan ske, og hvad man kan få ud af forskningen på sundhedsområdet. Men ligesom med al andet ny teknologi må vi altså erkende, at ny teknologi kan bruges negativt, men også kan bruges positivt.

Med den nye teknik, vi oplever inden for sundhedsverdenen på forskningsområdet, følger der også mange positive ting i kølvandet på de negative ting, som andre har været inde på, bl.a. det aspekt, at den kan hjælpe mange mennesker med alvorlige sygdomme. Når man står med et familiemedlem, der er alvorligt syg, vil man gerne trække så meget af den nye teknik til sig som overhovedet mulig for at redde det familiemedlem. Men når det drejer sig om forskning eller udvikling på netop de områder, vi taler om her, holder man ligesom afstand til det. Så lad det være sagt med det samme, at min holdning er, at vi hellere skulle holde os fra at lovregulere på dette område. Derfor er jeg også imod aldersgrænser, og jeg mener, det er helt forkert, når fru Tove Lindbo Larsen kommer ind med en 40-års-aldersgrænse. Det er ikke noget, jeg kan billige.

Derudover skal jeg sige, at med hensyn til nedfrysning synes jeg, 1 år er forkert, og jeg går heller ikke ind for 3 år, som Venstre gør. Jeg mener faktisk, at det er kvindens eget æg, og at det derfor er hende selv, der skal afgøre det. Hun skal have frihed til selv at vurdere det, også for den sags skyld med hensyn til at bringe ægget ud af landet, hvilket jo også bliver forbudt i lovforslaget. Her vil jeg sige, at vi har haft eksempler med danske kvinder, der er flyttet til f.eks. Tyskland og ikke kunne få deres æg med, og jeg vil gerne spørge, om der er noget i EU, der kan forhindre dette lovforslags gennemførelse, i hvert fald med hensyn til det aspekt.

Jeg vil ikke komme ind på arbejdskraftens frie bevægelighed, for det tror jeg ikke man kan på lige dette område. Men jeg mener, at man i hvert fald skal have det i bagehovedet, at det kunne jo godt være, at der er nogle ting og sager, der sætter en stopper for lovforslaget her.

Fremskridtspartiet vil naturligvis arbejde positivt og med en positiv ånd i udvalget for at få færrest mulige restriktioner på området, og