

som organdonation. Jeg ved ikke, om man kan lave en fuldstændig sammenligning. For ét er jo, at en kvinde, der er i kunstig befrugtning, kan give lov til, at de æg, hun ikke selv bruger, bliver doneret til andre kvinder.

Noget andet er, at en rask kvinde skal vælge at gå i hormonbehandling og gennemgå en smertefuld ægudtagning for derefter at donere ægget til en ukendt modtager. Jeg tror ikke, det vil blive en helt almindelig metode, hvis man da kan kalde det organdonation, men jeg rejser i hvert fald spørgsmålet her.

Til slut vil jeg bare sige, at vi synes, at lovens forbud – og det er jo ærlig talt dem, der er flest af – på en ordentlig måde sætter grænser for, hvad vi i vort samfund kan acceptere og ikke acceptere.

Jeg ser frem til, at vi under udvalgsbehandlingen får tid til at drøfte alle spørgsmålene med eftertænksomhedens briller, så vi kan være nogenlunde sikre på, at vi er på den rette vej. De mange deputationer, vi modtog i Sundhedsudvalget her i foråret, og de mange henvendelser, vi har fået i sagen, har selvfølgelig gjort indtryk, så jeg ser frem til udvalgsbehandlingen og kunne i virkeligheden godt tænke mig, at der blev holdt en høring som den, Retsudvalget holdt forleden dag, om denne sag.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det sidste var faktisk en god idé, for det fungerer faktisk godt i går. Men jeg vil lige sige til fru Vibeke Peschardt, at det er noget svindel, der står i lovforslaget om, at alternativet til præimplantationsdiagnostik er den sene abort, som man i øvrigt ikke har haft nogen bekymringer over tidligere. Jeg har ikke hørt den omtalt som noget bekymrende før nu, hvor man skal have valgt den fra. Den har været forholdsvis selvfølgelig i alle de år, vi har haft fostervandsprøver, så det er dybt betænkeligt, at den bekymring pludselig bliver mobiliseret for at skabe plads for en anden behandling.

Alternativet til det her er moderkagebiopsien. Det er rigtigt, at der stadig tales om, at alternativet er en abort, men nu snakker vi om moderkagebiopsien, og det synes jeg man skal holde fast ved, selv om lovforslaget prøver at snyde på det punkt.

Derudover synes jeg, at hvis man vil gøre noget så alvorligt som at sortere mennesker, synes jeg ikke, det gør noget, at vi rent moralsk ved, hvad det er, vi gør. Men jeg må indrømme,

at efter at jeg har hørt Det Radikale Venstres udmelding her, så vil vi godt tage nogle diskussioner, og vi vil godt tænke lidt over det og sådan noget . . . Nej, det er ikke et ord, vi vil bruge nogen steder, ud over i monsterforskningen.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Til fru Margrete Auken: Det er jo ikke første gang, vi diskuterer det her. Det er anden gang, for vi havde nøjagtig den samme diskussion ved den sidste førstebehandling af lovforslaget.

Jeg mener, at samrådsaborter gives efter 12. uge, og det er altså meget sent. Jeg mener, det er oppe omkring 18. uge eller måske senere. Sidste gang jeg var på talerstolen, prøvede jeg at bevise, at det ikke er noget, man kan lave i 13. eller 14. uge, for det er en meget svær sag at gå igen for de kvinder, der skal have den abort så sent. Det er faktisk en fødsel, vi taler om, det er ikke bare noget, man lige får ordnet under bedøvelse. Det er lidt på den led, det skal forstås.

Og så synes jeg, hovedspørgsmålet er: Vil man have den præimplantationsdiagnostik, eller vil man ikke have den? Jeg synes i virkeligheden, det er problemet i det. Og i vores gruppe har i hvert fald de fleste valgt at sige: Vi godkender teknologien på de betingelser, loven stiller op. Det kan man så være for eller imod, og nu kan jeg forstå, at fru Margrete Auken er imod, hvilket må få den konsekvens, at de bestemmelser simpelt hen bliver taget ud af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Ganske rigtigt, jeg er i hvert fald imod det, og det tror jeg også de fleste hos os er.

Men jeg skal lige anholde noget igen: En moderkagebiopsi tages meget, meget tidligere. Det var ikke gledet ind på lystavlen hos fru Vibeke Peschardt sidste gang, og det er det altså heller ikke nu.

Det er rigtigt, at lovforslaget – og jeg synes, det er uærligt – alternerer præimplantationsdiagnostikken med fostervandsprøven, og den ligger sent. Men hvis man bruger moderkagebiopsien, kan den tages meget tidligere.

Derfor synes jeg også, at vi skal tage diskussionen på et fair grundlag. Alternativet er ikke den sene abort, alternativet er en såkaldt almindelig abort. Og når man skal diskutere belast-