

Forhandling**Tove Lindbo Larsen (S):**

Fire måneder havde Sundhedsudvalget og befolkningen til rådighed efter lovforslagets fremsættelse til at debattere og behandle det lovforslag, som ministeren fremsatte om kunstig befrugtning m.m. Selv om der var debatteret meget forud for lovforslagets fremsættelse, fandt man i Sundhedsudvalget ikke, at der var tilstrækkelig tid til, at man kunne afgive betænkning og gennemføre loven. Derfor bortfaldt forslaget ved folketingssamlingens udløb.

Sundhedsministeren har nu genfremsat forslaget med meget få ændringer. Hovedindholdet i forslaget er at styre de nye teknikker, så teknikken ikke kommer til at styre menneskene, men omvendt. Det er derfor tilfredsstillende for Socialdemokratiet, at forslaget stadig indeholder en række forbud.

Det overordnede princip er, at det foster, der skabes, ikke må adskille sig fra det, der principielt kunne være frembragt ved sædvanlig befrugtning. Det vil sige ingen manipulationer, ingen fremstilling af kopier af ét og samme individ, ingen deling af æg anbragt i forskellige kvinder, hvorved der kunne fødes tvillinger med forskellige mødre, ingen udvikling af æg uden for kvindens livmoder, ingen rugemødre, ingen æg må bringes ud af landet, ingen udvælgelse af børn f.eks. efter køn eller race, og endelig skal donation være anonym.

Man kunne spørge: Hvorfor al den negativitet? Men det er meget let at svare på. Det er, fordi teknikken kan klare så mange ting, som vi som mennesker ikke af etiske og humanistiske grunde overhovedet vil acceptere.

Ét af de mest omtalte emner ved behandlingen i foråret var præimplantationsdiagnostikken. § 6, som omhandler dette, er ændret lidt i det nye forslag. Præimplantationsdiagnostikken må fortsat kun anvendes, når der er risiko for, at barnet kan fødes med en alvorlig arvelig sygdom eller kromosomfejl. Det gælder nu for både kvinder, der er i behandling mod barnløshed, og for fertile kvinder.

Jeg mener, at kan man konstatere risikoen for en alvorlig arvelig sygdom eller kromosomfejl allerede i ægget, kan man skåne kvinden for en eventuel senere abort, der er en meget alvorlig belastning for kvinden selv og familien.

Det er tilfredsstillende, at Sundhedsstyrelsen udsender en revideret, fyldestgørende vejledning i præimplantationsdiagnostik.

Siden sidste behandling af forslag til lov om kunstig befrugtning har Europarådet vedtaget en konvention om menneskerettigheder og biomedicin. Indholdet af denne er indpasset i lovforslaget.

Jeg skal også minde om, at vi i Socialdemokratiet lægger megen vægt på, at der gives en grundig oplysning om adoptionsmulighederne før påbegyndelsen af behandling mod barnløshed.

Det er min opfattelse, at dette lovforslag er vanskeligt at udforme, fordi det både drejer sig om etik, teknik og menneskelige følelser – en utrolig vanskelig kombination. Det har også vist sig, idet de henvendelser, vi har fået, har været mangfoldige. Mange misforståelser er ryddet af vejen, men alligevel er der divergerende opfattelser af forskellige paragraffer.

Ved behandlingen i foråret havde enkelte medlemmer i den socialdemokratiske gruppe fremsat ændringsforslag uden for betænkningen. Det vil de fortsat gøre ved behandling af det nye forslag, der nu ligger på bordet.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at jeg inden for betænkningen selv vil fremsætte forslaget igen om, at 40 år skal være grænsen for påbegyndelsen af behandling mod barnløshed. Jeg mener – og jeg mener det stadig væk – at det er af hensyn til barnets tarv.

Socialdemokratiet vil gerne have gennemført en lov, der sætter rammerne for kunstig befrugtning, og vi går aktivt ind i udvalgsarbejdet med henblik på en vedtagelse i denne samling.

Jørgen Winther (V):

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi har debatteret dette her forslag nogle gange før, og derfor overvejede jeg da også derhjemme, om jeg nu skulle holde en lang ordførertale og næsten den samme, som jeg holdt sidst, eller om jeg skulle gå videre og ikke starte med Adam og Eva hver eneste gang.

Derfor vil jeg egentlig bare resumere og komme med nogle små opsummeringer af de holdninger, som vi nu engang har i Venstre. Så vil jeg også gerne præcisere, at i Venstres gruppe, som jo er en aktiv gruppe inden for dette her område, har vi det sådan, at der er nogle forskellige holdninger. Der er forskellige nuancer til, hvordan vi skal forholde os til dette her lovforslag.

Hvis vi tager aldersgrænserne først, så vil jeg gerne sige, at jeg synes, at § 5 er fornuftig. Det er