

men jeg synes bare ikke, at man kan stå og konstatere her fra Folketingets talerstol, at det at lægge den her aftale til side vil komme til at virke positivt på processen.

Så vi håber, at udenrigsministeren vil komme i udvalget og komme med yderligere informationer, så vi får et bedre vurderingsgrundlag gående ud på, at aftalen – og det vil jeg gerne sige – skal på plads på et tidspunkt. Men vurderingen må alene gå på, om man ved at forsinke processen lidt kan fremme fredsprocessen mellem PLO og Israel.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Nu er hr. Keld Albrechtsen jo i en ganske særlig situation, for ganske uanset udviklingen i Mellemøsten agter hr. Keld Albrechtsen ikke at stemme for dette her. Det ved jeg jo godt, og det er jo en særlig luksuriøs holdning at indtage.

Men lad mig gøre den bemærkning til hr. Keld Albrechtsens første indlæg, at der jo ikke er nogen, der tvinger de pågældende lande, Marokko og Tunesien, til at indgå aftaler af denne art. De ønsker det jo selv, og hvad f.eks. WTO angår, så synes jeg da lige, vi kan minde hinanden om, at WTO-aftalen blev undertegnet i Marrakesh, og at det blev set som et klart fremskridt og en klar fjer i hatten til disse lande, at undertegnelsen fandt sted netop dér, og som udtryk for, at et land som Marokko ønsker WTO-aftalen ratificeret og gennemført.

Lad mig så også gøre opmærksom på, at netop i sidste uge gav Ministerrådet i EU mandat til, at man kunne forhandle en aftale med den palæstinensiske myndighed. Sådanne forhandlinger kan altså gå i gang, og jeg synes, det er rigtigt, at sådanne forhandlinger går i gang, og at man derved understøtter de palæstinensiske myndigheders mulighed for at udvikle deres økonomi. Noget sådant bør have vores fulde støtte.

Danmark er i øvrigt også et af de lande, der ikke blot via EU, men også bilateralt yder meget betydelig støtte til genopbygningen af Vestbredden og Gaza.

Til hr. Kent Kirk kan jeg give tilsagn om – som jeg også gjorde det i mit første indlæg – at vi selvfølgelig i Europaudvalget nøje vurderer det rette tidspunkt for Danmarks ratifikation i lyset af den udvikling, der foregår, og også i lyset af, hvilken ratifikationsproces der foregår i andre lande. Et sådant tilsagn kan man nemt få fra mig, og jeg venter en række meningsudveks-

linger om hele udviklingen i Mellemøsten i løbet af den kommende tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Nedlæggelse af Erstatningsrådet og erstatningsmæssig ligestilling af enker og enkemænd m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 2/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Fra Socialdemokratiets side synes vi, det er et ganske fornuftigt forslag, vi her har til behandling. Der er jo sket mangt og meget siden 1945, og hovedformålet med det her lovforslag er at få det ført up to date.

At Erstatningsrådet skal nedlægges, og at opgaverne skal overføres til Den Sociale Ankestyrelse og Arbejdsskadestyrelsen, synes vi er ganske fornuftigt. Vi synes også, det er fornuftigt at følge op på, at Frihedsfonden nu pr. 1/7 1996 er nedlagt, og det er især fornuftigt ud fra den betragtning, at man i mange år ikke har brugt § 39.

Vi synes også, det er meget passende, at man her i 1996 laver ligestilling mellem kønnene, således at enker og enkemænd bliver ligestillede, ligesom de, der lever i registrerede forhold,