

samt associeringsaftaler med de nævnte middehavslande: Israel, Marokko og Tunesien.

Monologer om, hvordan verdens lande skal udvikle demokrati og social velfærd, er udmærket, men en dialog er bedre. Vi kan bruge EU til at supplere de gode hensigter med direkte samarbejdsaftaler, der fremmer ønsker om øget demokrati og velfærd.

Større samhandel skaber et økonomisk fundament og et menneskeligt overskud til at ønske og kunne arbejde for demokrati og velfærd, og det giver EU mulighed for at stille krav om menneskerettigheder og folkestyre.

CD kan varmt støtte forslaget.

Poul Nødgaard (DF):

I Dansk Folkeparti har vi også set på det her forslag og synes, det er et forslag, der er fornuftigt, og vi kan støtte det.

Der står i bemærkningerne, at der ingen statsfinansielle udgifter er forbundet med forslaget. Det er der måske ikke lige her og nu, men jeg kunne jo godt tænke mig at vide, og det vil jeg gerne spørge udenrigsministeren om – ikke fordi det er det afgørende for, om vi støtter forslaget – om det er noget, vi kan regne med også fortsætter, så det ikke får nogen statsfinansielle udgifter for det danske samfund.

Men forslaget er godt, og vi vil støtte det, når det igen kommer til behandling i Tinget.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg vil gerne først sige tak til de ordførere, som har tilkendegivet, at de vil støtte forslaget.

Jeg synes, det er meget vigtigt, at EU får en tættere kontakt til landene i Latinamerika, ikke mindst i Mercosur. Der er tale om lande, som har en væsentlig økonomisk betydning, og der er tale om lande, som i disse år er på vej til at konsolidere sig i demokratisk henseende.

Der er heller ingen tvivl om, at de latinamerikanske lande lægger stor vægt på at øge deres samarbejde med Europa, også for at være lidt mindre afhængige af den store nordlige nabo. Det er et væsentligt element at få en bedre balance i deres samhandel og deres politiske forbindelser med Europa og Nordamerika, et synspunkt, som jeg ikke rigtig kunne genfinde i hr. Keld Albrechtsens tale.

Til hr. Kent Kirk vil jeg sige: Ja, meningen med det, der står om de demokratiske principper, er, at parter kan træde tilbage fra aftalen, hvis sådanne principper tilsidesættes. Det fremgår, at bemærkninger til lovforslaget – men det

er altså også den formulering, der er valgt – giver en sådan mulighed. Det er jo noget, vi kan uddybe nærmere under udvalgsarbejdet.

Hvad bananspørgsmålet angår, må jeg gøre opmærksom på, at det især er i Mellemamerika og Caribien, at vi har modsætningerne på bananområdet. Også det kan vi da give os til at dyrke i udvalget, hvis der er en interesse for det. Jeg må gøre opmærksom på, at banansagen jo også behandles af WTO, og at der altså her foregår et forsøg på at klarlægge, hvilke regler der skal gælde også på bananområdet.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg bare sige, at jeg ikke skal optage en stor diskussion om det store internationale handelssystem. Jeg er tilhænger af en global liberalisering af samhandelen, og jeg er tilhænger af, at lande vrister sig ud af planøkonomiske favntag. De lande, der gør det med konsekvens, er de lande, der også i denne verdensdel, i Latinamerika, oplever en konsolidering af og en betydelig fremgang i deres økonomi. Det mener jeg at vi skal glæde os over, og vi kan i det hele konstatere, at landene i Latinamerika, både hvad demokrati og markedsøkonomi angår, gør betydelige fremskridt.

Til hr. Nødgaard: Nej, der vil ikke af dette flyde statsfinansielle konsekvenser, og jeg kan ikke se, hvorledes der skulle kunne opstå statsfinansielle konsekvenser af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.