

Steen Gade (SF):

I SF kan vi støtte forslaget, men ser vel lige netop i de her år en udvikling, hvor der etableres flere regionale samarbejdsstrukturer knyttet til fælles markeder, men også suppleret med flere andre politiske elementer end markedet, og det er jo en tendens, som kører sammen med, at man har en større global diskussion i WTO.

I sådan et verdensmønster er det kun hensigtsmæssigt og vigtigt, at der etableres samarbejdsmodeller mellem EU og de andre fællesmarkeder.

Derfor støtter SF forslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre støtter den aftale, der her er forslag om at ratificere.

Jeg vil gerne supplere de bemærkninger, der i øvrigt er faldet, med, at især i et kontinent som Sydamerika, hvor landene et efter et helt forsigtigt og ret langsomt frigør sig fra årtiers diktatur og meget menneskerettighedsundertrykkende styrer, er det vigtigt, at EU er med til at prøve at hjælpe den proces på vej.

Vi ser jo mange andre aftaler indgået, f.eks. mellem USA og De Europæiske Fællesskaber, men netop her i Sydamerika har vi en mulighed for også at kunne hjælpe processen på vej i den rigtige retning.

Derfor er det meget vigtigt, at vi indgår denne her aftale.

Annette Just (FP):

Selvfølger vil Fremskridtspartiet også støtte det her, men jeg har dog et spørgsmål for ikke at gentage, hvad alle andre har sagt. Det er til artikel 5, stk. 3 b, c og d, hvor der meget fornuftigt står:

»... parternes handelsmæssige forbindelser med tredjelande, handelsliberaliseringens forenelighed med GATT/WTO-normerne, identifikation af for parterne følsomme og prioriterede varer ...«.

Vi taler altså om Sydamerika, og en af de meget, meget følsomme og prioriterede varer, man har dernede, er bananer, skal jeg sige til de herrer. Ud over det ene lille sted kan jeg ikke se et ord om bananer, og nu er mit spørgsmål til udenrigsministeren: Hvordan vil banansagen klare sig, efter at vi har ratificeret det her?

Fremskridtspartiet vil tilskynde til, at vi gør det hurtigst muligt og så i øvrigt får åbnet for bananerne fra Sydamerika.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er jeg ikke sikker på, at det lige er de her lande, der har den største bananproduktion, men lad nu det ligge.

Jeg synes, at denne debat er en lille smule overfladisk. Hvis man f.eks. ser på artikel 1, så står der deri, at der skal være respekt for demokratiske principper og de grundlæggende menneskerettigheder. Det kan ingen jo være uenig i.

Men så vil jeg spørge udenrigsministeren: Skal den så læses sådan, at nu skal menneskerettighederne til at overholdes i disse lande? For så ville det jo være et overordentlig vidtgående skridt og kræve store forandringer i disse lande.

Eller skal det læses sådan, at nu skriver vi alle sammen under på, at menneskerettighederne er overholdt i disse lande, hvilket alle ved at de ikke er? Jeg synes ikke rigtig, at man skal skrive sådan noget på et stykke papir, når alle ved, at det kun er nogle højtidelige fraser, der ikke har noget som helst med virkeligheden at gøre, for så gør det ærlig talt mere skade end gavn. Det er den ene side af problemet.

Den anden er, at dette er endnu en brik i det store globale spil, der går ud på at lægge alting under WTO og det liberalistiske regime, som dermed søges indført globalt. Vi ved jo allerede, at denne globale liberalisme har skabt en ulighed i verden, som faktisk truer klodens fremtid.

Det er ikke bare noget, socialister i Enhedslisten siger. Det er noget, som vi endog ser i rapporter fra forskellige institutioner som f.eks. OECD. Denne forældede liberalistiske model skaber ulighed i verden med en fattigdom, som det næsten for en dansker er umuligt at begribe, hvis man ikke selv har været ude f.eks. i Rio de Janeiro og set, hvordan tilstanden er i slumkvartererne. Disse regler, udviklingen af WTO-regimet, vil kun yderligere forværre alle de vanskeligheder, som i forvejen findes i disse lande. Det er ikke liberalisme, de har brug for, lige så lidt som det er det her i Danmark.

Problemet er, at den ordning, der bygger på markedsliberalismen, altid vil være til de stærkestes fordel, dvs. til de rige EU-landes fordel. De får åbnet markederne og kan udkonkurrere industrien i disse lande og dermed forøge fattigdommen i Sydamerika.

Så af alle disse grunde må Enhedslisten stemme imod det forslag, som her er fremsat.

Addi Andersen (CD):

I CD ser vi med stor sympati på samarbejdsaftaler mellem EU og de sydamerikanske lande