

noget, rockerne bare skal have lov til at bære! Jeg er målløs. Men nok om det.

Jeg kan ikke forstå, at man afviser noget, som har vist sig at give god gevinst andre steder, og dér vil jeg henvise til, at i Hamburg i Tyskland, som har været meget omtalt i denne debat, findes problemerne vitterlig ikke længere, efter at man har indført et forbud mod rockernes rygmærker.

Rockerne bærer symboler, og alene ved at tage disse symboler fra dem svækker man deres magt. Det er jo ikke bare det, at de ikke må have et mærke på ryggen, men det, at man svækker deres magt og dermed deres mulighed for øve den terror, som spreder angst blandt fredelige borgere, og det er det, det drejer sig om. Det er de erfaringer, man har haft i Hamburg, hvor man siden 1988 har forbudt Hells Angels at bære rygmærker. Hvis politiet møder en rocker med disse symboler på jakken, konfiskerer politiet simpelt hen jakken og giver rockeren en bøde, og det betyder altså, at der ikke længere er Hells Angels i Hamburg.

Og det vås, som justitsministeren sagde om, at det nærmest betød, at antallet af rockere var eksploderet i Hamburg, vil jeg da godt have en nærmere uddybning af, for det er simpelt hen lodret forkert, for chefkriminalinspektøren i Hamburg har udtalt, at problemet ikke eksisterer, og jeg må nok sige, at jeg har større tiltro til, hvad han har sagt, end til, hvad Danmarks justitsminister siger, for jeg tror, han har mere forstand på, hvad der i virkeligheden er sket.

En gang imellem kan man godt blive ærgerlig over, at der findes så mange faggrupper i Folketinget, men i dag må jeg nok sige, at jeg faktisk ville ønske, at der var nogle flere politifolk, for det lader jo til, at hr. Bendt Bendtsen fra Det Konservative Folkeparti virkelig har fattet det her, og det skal jeg sige mange tak for. Det er jeg dybt taknemlig for.

Jeg synes, de bemærkninger, som mange af de andre ordførere er kommet med om det her problem, er direkte odiose, men jeg er helt enig i, at grundlæggende burde man tage andre midler i brug, men dem har Dansk Folkeparti jo også givet sin tilslutning til hele vejen igennem i dag, både hvad angår civile agenter og anonyme vidner og alt, hvad der ellers har været foreslået, for vi synes, denne sag er så alvorlig, at alle midler skal tages i brug, og at man ikke bare kan feje debatten til side og nærmest tro, at der ikke er noget problem.

Men det, som i hvert fald var rigtigt i fru Birthe Rønn Hornbechs indlæg, var, at det jo er potensen, der sidder i disse rygmærker, hele deres identitet og prestige, og det er simpelt hen den, man skal flå af dem, for så er de jo i virkeligheden bare en samling sølle skrog. Når alt det, som rockerne påvirker folk med, bliver pillet fra dem, er der jo egentlig ikke ret meget tilbage. Og det her er i hvert fald en forholdsvist nem løsning, der burde virke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 16:

Forslag til folketingsbeslutning om en offentlig høring om rockerkriminalitet.

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 3/10 96).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne har bedt om at få lov til at tale først.

Margrete Auken (SF):

I betragtning af den næsten orkanagtige medvind, dette forslag har haft, nærmest inden det var fremsat, vil jeg trække det tilbage nu.

Det er klart, at hvis nogen ønsker at opretholde forslaget, vil jeg ikke modsætte mig det – det kan man heller ikke – men jeg vil trække det til-