

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg kunne sådan set fortsætte eksaminationen, havde jeg nær sagt, eller forelæsningen, for nu er vi jo et godt stykke inde i juraen.

Og den indeholder også en bestemmelse, som går ud på, at hvis flere i fællesskab har udført en forbrydelse, er det i sig selv en skærpende omstændighed.

Men det er selvfølgelig ikke det, fru Pia Kjærsgaard har i tankerne med dette forslag, og det, som fru Pia Kjærsgaard har i tankerne om kollektivt strafansvar, kan Det Radikale Venstre ikke medvirke til.

**Annette Just (FP):**

Jeg vil med det samme sige, at vi er meget positive over for ethvert initiativ, der kan bevirke, at vi får stoppet ikke blot rockeres, men også andre grupper hærgen, som kollektivt ønsker at ødelægge eller fordærve det danske samfund.

Så vi er meget positive over for forslaget som sådant, men ligesom under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 13 vil jeg altså sige, at jeg tror, vi skal arbejde videre med det. Efter fru Birthe Rønn Hornbechs meget logiske og fornuftige forklaring på, hvorfor Venstre er lidt fortvivlet over dette forslag, er der vist ingen, der kan være i tvivl om, at grunden er, at det rent faktisk vil være vanskeligt at bevise, at der er begået en kollektiv forbrydelse. Jeg forstod i hvert fald helt fint, at fru Birthe Rønn Hornbech mente, at det simpelt hen er så vanskeligt at bevise, at der har været flere om at begå en eller anden form for kriminalitet, at man derfor ikke kan straffe dem alle sammen.

Netop i sagen om Blekingegadebanden vidste vi jo godt, at der var en af dem, der skød, men vi kunne ikke bevise, hvilken af de fire, det var, der skød. Ergo kan man siden hen risikere, at et folketingsmedlem bliver straffet for at sige, at en af dem var morder, og det er egentlig talt fuldstændig vanvittigt, for der var jo altså en, der skød. Så den person, der bliver straffet, er i virkeligheden den, der tør sige, hvad der reelt skete, i stedet for den, der var morderen.

Jeg synes, vi trænger til at få strammet muligheden for at føre bevis gevaldigt op også på kollektivt plan, så man kan bevise, at de eller fire personer i hvert fald har været til stede og har været vidende om, at det kunne ske.

Så jeg håber, at forslaget ikke bare for nemheds skyld bliver fejlet af bordet af de andre partier, men at man rent faktisk ønsker at se lidt konstruktivt på, hvad det er, der er galt, når vi har så vanskeligt ved at føre bevis i retten.

**Helge Bo Jensen (EL):**

Det er svært at karakterisere dette forslag. For os at se hører det ikke hjemme i et retssamfund, og vi kan derfor konstatere, at Dansk Folkepartis retspolitik ikke tjener til at udvikle retssamfundet.

Til gengæld er jeg glad for, at der var en klar afstandtagen i de forskellige ordførertaler. Jeg nåede ikke rigtig at skrive det ned, for så kom De Konservatives ordfører på banen og udtrykte sympati, og det synes jeg er meget beklageligt. Jeg ved ikke, om det hele tiden har været De Konservatives synspunkt. Hvis det ikke er tilfældet, er det i hvert fald en meget uheldig udvikling.

For os er det et grundlæggende retsprincip, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist, og at man skal dømmes individuelt for de kriminelle handlinger, man begår. Det er meget vigtigt, at det skal kunne bevises, at man har begået disse handlinger. Selve pointen ved kollektiv afstraffelse er jo at snyde med bevisførelsen og dømme uden tilstrækkelige beviser. Det er ikke noget, vi medvirker til.

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Politiet i Hamburg har fået fat i nogle vedtægter fra Hells Angels, hvor der står, at medlemmerne af Hells Angels er forpligtede til at hjælpe deres brødre, uanset hvilken situation de står i. Det synes jeg er en stærkt medvirkende årsag til, at man godt kunne vedtage dette forslag.

Forslaget er faktisk – som stort set hele denne dags debat – i høj grad møttet på rockerkriminalitet, og det er da heller ingen hemmelighed, at forslaget er fremsat på baggrund af alt det, der er sket i den sidste tid.

Hvis nogle mennesker dækker over hinanden, når der er begået en forbrydelse, og retssystemet ved, at én i gruppen har begået den – så kan vi diskutere, om det skal afgrænses til meget alvorlige sager, eller om der f.eks. skal stå »med våben«, således som der står i bemærkningerne til dette beslutningsforslag – så må det da være rimeligt, at man kan afsige en kollektiv dom, hvis man ved, at de mennesker, der har begået forbrydelsen, bevidst dækker over hinanden.

Jeg er glad for hr. Bendt Bendtsens positive bemærkninger om forslaget. Det synes jeg i hvert fald var rart at høre. Man behøver jo ikke at være hundrede procent enig i bemærkningerne til et beslutningsforslag for at tilslutte sig intentionerne. Det er jo blot intentionerne, man skal være enig i.