

når man prøver at drille hinanden med, hvad hvem sagde på et eller andet tidspunkt. Det er simpelt hen en uskik hos politikere at sige: Det mente du sidst, hvorfor mener du det så ikke nu? Og så få folk til at gå i clinch med hinanden, hvis man tilfældigvis mener det samme.

Det er uparlamentarisk; jeg synes faktisk ikke, man kan være det bekendt. Og jeg synes slet ikke, man kan være det bekendt i så alvorlig en debat, som denne debat om rockerkriminalitet burde være.

Grundloven har jo været til debat mange gange i forbindelse med rockerforslag, om justitsministerens forslag nu er i strid med grundloven. Nu vil man så sandelig, kan jeg næsten regne ud, med denne bløde afvisning fra Socialdemokratiet, Venstre, De Konservative, SF – jeg fandt ikke rigtig ud, hvad Fremskridtspartiet mente – og den helt kontante afvisning fra Enhedslisten sige, at der er tale om to paragrafer i grundloven.

Vi har helt klart henvist til den paragraf i grundloven, som der har været en intensiv debat om de sidste dage, og som professorer i strafferet har henvist til.

Der er jo ikke tale om, at det står i selve beslutningsforslaget. Det står i bemærkningerne, og det er blot det, vi ønsker at henvise til. Hvad er det dog for nogle dårlige undskyldninger, rent ud sagt?

Debatten om at indføre forbud mod rockere i Danmark er jo opblusset på baggrund af de meget, meget alvorlige kriminelle sager, der har været på det sidste. Disse forskellige professorer i strafferet har udtalt, at tiden nu er inde til at indføre forbud mod rockere. Andre professorer mener, at det vil være forkert.

Under alle omstændigheder er diskussionen der nu, og Dansk Folkeparti har så fremsat forslaget om forbud mod rockere.

Så henviser man sådan lidt til foreningsfrihed. Altså kan man overhovedet forestille sig, at rockerorganisationer og foreningsfrihed har noget som helst med hinanden at gøre? Det er en dybt kriminel organisation, der myrder, der har en en morder som talsmand i spidsen for deres organisation. Det er fuldstændig latterligt, når man henviser til foreningsfriheden, som Dansk Folkeparti naturligvis aldrig nogen sinde kunne tænke sig at angribe. Det er da en smålig undskyldning, rent ud sagt.

Den paragraf i grundloven, der siger, at foreninger, der virker ved vold eller søger at nå deres mål ved vold, anstiftelse af vold eller lig-

nende strafbar påvirkning af anderledes tænkende, bliver at opløse ved dom, er jo ganske udmærket, og det er da rigtigt, at man bare kan bruge den. Det tror jeg måske ikke at justitsministeren har tanker om at gøre, men man kunne jo også vedtage dette beslutningsforslag og så gå videre med, hvordan man i praksis vil administrere det, når der skal gennemføres en reel lovgivning på basis af den. Det er dét, beslutningsforslaget er møntet på.

Dansk Folkeparti mener ikke, at rockere skal behandles individuelt, men som den kollektive forbryderorganisation, som der rent faktisk er tale om, der er til fare for ganske almindelige sagesløse borgere, og det er en alvorlig sag, en dybt alvorlig sag.

Så kan jeg kun være tilfreds med, at man i hvert fald vil behandle det, at man vil indhente nogle oplysninger om, hvordan man ser på det i Tyskland, i Hamborg, hvor man har forbudt det, hvor det åbenbart kan lade sig gøre, og hvor man ikke har problemet. Det er jo sådan, at det ser ud til, at Danmark – og nu også Sverige – er et af de få steder, hvor man har det som et politisk problem. Jeg synes, det var det, man burde forholde sig til, i stedet for at afvise det med mere eller mindre smålige begrundelser.

#### **Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg kan oplyse, at jeg har bedt Rigspolitietschefen undersøge, hvad det er, der er foregået i Hamborg. Jeg tror, at det billede, der er tegnet af den danske dagspresse, ikke helt svarer til virkeligheden, men jeg skal selvfølgelig underrette Retsudvalget om, hvad jeg får ud af de oplysninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.