

den 28. oktober, altså i denne måned, en dom vedrørende den problemstilling, og det ville være rart at have Højesterets dom med i de vurderinger, vi må foretage. Som det er fremgået af pressen, har der været usikkerhed om meddelelser og det, nogle kalder agent, og jeg tror, det vil være til glæde for os alle, at det præciseres i lovgivningen, så der ikke behøver at være denne tvivl.

Så vil jeg blot sige, at vi vil leve op til V's og K's tidsplan endda så fuldt og helt. Jeg regner med, at vi kan komme i november måned, men det er faktisk et ret stort arbejde.

Vi har gjort meget for at bekæmpe rockerkriminaliteten, men desværre fortsætter den, derfor må vi gøre mere, og det er vi parat til. Men lad mig dog bare nævne, at politiet allerede har varetægtsfængslet en række personer på grund af de tilfælde af rockerkriminalitet, der har været. Der er nedsat en styregruppe, der også ser på pengene. Der er efterforskningsenheder på tværs af politikredsene. Der er intensiveret overvågning. Der er sat et internationalt politisamarbejde i gang, og så længe dette modbydelige problem består, arbejder vi stadig væk med det.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg må sige tillykke med underholdningsværdien. Den var høj, det gik rask over scenen, og hvis det også kunne gå lige så rask over scenen, som hr. Helge Adam Møller mente, med at udforme disse paragraffer, kunne jeg jo fristes til at spørge, hvorfor man så egentlig ikke har gjort det i dette forslag. Hvorfor har man ikke lavet det til et egentligt lovforslag i stedet for at lave et sæt beslutningsforslag, så kunne vi have listet op, hvor det skulle stå i paragrafferne og alt det der?

Jeg er overbevist om, at den enkelthed, som hr. Helge Adam Møller omtaler, ikke holder stik. Tager man den fremstilling, der var af, hvad tilfældighedsfund er, fik man jo nærmest det indtryk, at hvis bare man havde nævnt i en telefonsamtale, som så blev aflyttet af andre årsager, at nu ville man gå ud og stjæle en panservogn, kunne man slippe af sted med at stjæle panservognen, uden at det kunne straffes. Sådan er reglerne om tilfældighedsfund ikke.

Det sidste: Man får indtryk af, når man hører hr. Helge Adam Møller, at hvis bare der er et enigt ekspertudvalg, der har anbefalet et eller andet, uanset hvem ekspertudvalget så består af

– hvis det nu kun er repræsentanter for politi-myndighed, anklagemyndighed og justitsministeren – skal vi i Folketinget klappe hælene sammen og sige javel, og så skal vi vedtage det ved tre afstemninger, og så bliver det en del af lovgivningen. Vi er dog immervæk indvalgt på nogle politiske programmer, og ligesom hr. Helge Adam Møller har et program, der siger lov og orden, har vi i andre partier nogle andre prioriteringer, og det er en politisk forsamlings opgave at tage stilling dertil og ikke bare uden videre sige, at det var der et enigt udvalg, der syntes kunne være en god idé.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Først lige tak til justitsministeren, fordi vi får en udredning af spørgsmålet om meddelere og agenter, for der er altså nogle grimme gråzoner, og det viste den dér udsendelse jo også. Det har man også været opmærksom på i et stykke tid, og jeg tror også, at vi skylder politiet at få nogle klare retningslinjer.

Så vil jeg lige sige til hr. Helge Adam Møller, at jeg nu faktisk har fået bragt den dér betænkning fra 1984 over og igen har læst den igennem. Hvis hr. Helge Adam Møller gjorde det samme – og det vil jeg faktisk anbefale ham, selv om det ikke er smadderskæg læsning – vil han kunne se, at de betingelser, et enigt udvalg opstiller, er så skræppe, at det næsten ikke er muligt at anvende dem. Så sker der oven i købet det, at Hans Gammeltoft-Hansen sammen med Ove Hansen udgør et mindretal, der vil have det præciseret yderligere, sådan at jeg har fundet frem til, at det nok nærmest vil være umuligt. Når man ikke dengang ville afvise det, var det, fordi der havde været et enkelt eksempel med en amerikaner fra DEA, altså Drug Enforcement Agency, som havde lavet et fremragende stykke arbejde på det tidspunkt, og det var sådan det, man tænkte på.

Jeg tror ikke, at nogen af disse mennesker i dag ville anbefale, at man gør det, når man har set, hvordan sagerne har udviklet sig, og ikke mindst de erfaringer, man har fra Holland. Men jeg vil foreslå hr. Helge Adam Møller, at han spørger Ib Dalgas Rasmussen, som var formand for udvalget; han kommer til vores høring på mandag, og det vil være en glimrende lejlighed til at spørge ham om det.

Han var formand, og han var bag det flertal, som sagde, at det var på de og de betingelser – og det er altså betingelser, som er betydelig