

ikke fordi man altid skal være enig med dem, eller fordi man bare skal give dem ret, fordi de har en erfaring, men alligevel.

Når vi så her i dag diskuterer, hvordan man bekæmper den organiserede kriminalitet, og gør det med udgangspunkt i det her genbrugsforslag, som allerede blev nedstemt i foråret, så er det efter vores mening vigtigt at sætte de midler, der indgår i forslaget, i forhold til de problemer, som de er tiltænkt at skulle løse.

I det forslag, som V og K har genfremsat, er der én eneste ting, som vi klart kan støtte: at der skal forskes mere i organiseret kriminalitet. Det er åbenbart tydeligt, at vi har et problem dér. Der er brug for at få forsket noget mere i organiseret kriminalitet, således at vi kan få en diskussion på et grundlag, som er gennemarbejdet.

Og at der er brug for sådan en analyse, viser den officielle rapport, som Danmark har udarbejdet til det irske EU-formandskabs rapport om situationen vedrørende organiseret kriminalitet i EU i 1995. De allerførste linjer i denne rapport lyder nemlig:

»Der er ikke i Danmark udarbejdet en egentlig definition af begrebet organiseret kriminalitet. Som følge heraf er det ikke muligt at give en detaljeret situationsbeskrivelse vedrørende omfanget af organiseret kriminalitet.«

Rapporten er udarbejdet af Rigspolitechefen.

Holder man disse betragtninger op mod beslutningsforslagets bemærkninger om, at den organiserede kriminalitet er et af tidens væsentligste kriminalitetsproblemer, så er det tydeligt, at der er noget, der ikke stemmer.

Under åbningsdebatten gjorde vores ordfører, fru Jette Gottlieb, rede for vores principielle holdning til flere af de forslag, som ligger i V og K-forslaget. Lad mig her blot fremhæve to elementer, som efter vores opfattelse – og som flere andre ordførere også har været inde på – udgør helt fundamentale angreb på den almindelige retsbeskyttelse, nemlig brugen af civile agenter og brugen af anonyme vidner.

Med hensyn til de civile agenter forstår jeg godt, at politiet gerne vil have udvidede magtmidler, for det vil kunne bringe dem ind på land, efter at de, som man kunne se i TV 2's udsendelse for nogle uger siden, har været langt ude at svømme i en række tilfælde, hvor de har brugt agenter på en måde, som har været uhyre tvivlsom. Ved at få mulighed for at hverve ikke-politifolk til at arbejde for sig håber man velsagets, at disse ubehagelige situationer kan undgås.

Men som netop udsendelsen i TV 2 viste og ikke mindst de meget katastrofale erfaringer, som det hollandske politi har gjort i den såkaldte Operation Delta-affære, er det ikke særlig betryggende at vide, at det, man kan komme ud for med det her forslag, og det, det kan risikere at udvikle sig til – som det er sket i Holland – er statsstøttet narkohandel.

Med hensyn til brug af anonyme vidner blot det, at det er helt uacceptabelt i et retssamfund, at en anklaget ikke skal kunne forsvare sig mod de anklager, som kan sende ham eller hende i fængsel, fordi de er afgivet af en person, som ikke er kendt af hverken den anklagede eller forsvareren. Det vil åbne en afgrund af mistanke om og vel også reelle muligheder for, at uskyldige dømmes, og det skaber en afgørende mistillid til retssamfundet.

Begiver vi os ad den vej, så er grundlaget lagt for en udhulning af den grundlæggende retssikkerhed, og det deltager Enhedslisten naturligvis ikke i.

Arne Melchior (CD):

Hvis jeg havde været ordfører for forslagsstillerne, så ville jeg efter at have hørt ministerens svartale være gået herop og sagt, som Vorherre en gang imellem er så venlig at sige til mig, desværre ikke ofte nok: »Din bøn er hørt, min søn, glæd dig!« Jeg synes, ministerens svar var så imødekommende, som nogen kan forvente, og jeg er tryk ved, at forhandlingerne om, hvordan et sådant bebudet lovforslag skal komme til at se ud, ligger i de hænder, hvor de ligger. Det er CD tryk ved.

Og så skal jeg ikke forsinke denne debat yderligere.

Pia Kjærsgaard (DF):

Forslaget er et led i at komme den tiltagende rockerkriminalitet til livs. Frygt for repressalier afholder vidner, der skal vidne mod rockere, fra at give fremmøde og vidne, hvorfor forslagsstillerne ønsker, at vidner til kriminalitet skal kunne sikres anonymitet, så disse ikke skal leve i frygt for repressalier.

Dansk Folkeparti mener, at man skal have lov til at bruge anonyme vidner, selvfølgelig med varsomhed, men det er holdningen, at muligheden for at vidne anonymt kan være nødvendig for at sikre en højere opklaringsprocent af kriminelle handlinger, herunder voldssager.

Endvidere ønskes det, at politiet får mulighed for at anvende civile agenter i sit arbejde for at