

får os andre til at sige, at vi også bliver nødt til at kigge på meddelersagen, for når det viste sig, at den, der fungerede som meddeler, efterhånden var blevet en politibeskyttet pusher på Vesterbro, så havde vi et problem.

Jeg ved godt, at sagen er stoppet nu, osv., men det er vigtigt, at sådan nogle ting bliver sagt, for jeg er overbevist om, at ingen – jeg vil ikke sige i regeringspartierne, men i regeringen og blandt de retspolitiske ordførere, der har med de her sager at gøre – kunne drømme om at åbne op for en sådan kriminalisering af politiet.

Det her er ikke nogen kritik af politiet. Politiet har heller ikke i anden omgang bedt om at få det her, og politiet har været med til at advare imod det i en række tilfælde. Det ved jeg. Det er ikke alle i politiet, men jeg ved, at de også har sagt det, så det skal ikke opfattes som en beskyldning, for politiet er klar over, hvor vanskeligt det er at have med at gøre.

Jeg vil bare sige, at jeg glæder mig over, at vi i går fik så klare forsikringer fra regeringen, fra statsministeren, om, at der ikke var sket noget skred. Jeg var bange inden, det skal jeg blankt indrømme, men jeg synes, at forløbet i går og også i dag har vist, at min bekymring har været ubegrundet.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg vil såmænd gerne medgive fru Margrete Auken, at det er mange forslag, der skal behandles i dag. Der er derfor meget at sætte sig ind i, og derfor kan det være svært at få alle detaljer med.

Men da det her altså er en genfremsættelse, vil jeg godt gøre opmærksom på, at når fru Margrete Auken siger, at selv ikke politiet – eller i hvert fald ikke ret mange – ønsker civile agenter, så kan jeg konstatere, at arbejdsgruppen anbefalede civile agenter, og i den gruppe sad Rigspolitichefen, Politidirektøren i København, Politimesterforeningen, Dansk Kriminalpolitiforening og endelig Dansk Politiforbund. Det vil sige, at samtlige de organisationer og chefer, som politiet har, sammen med embedsmænd fra Justitsministeriet enstemmigt anbefalede, at civile agenter blev en mulighed.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg tror, at politiet i modsætning til enkelte ordførere herinde er i stand til at blive klogere.

Jeg mener, at bl.a. den udsendelse, der var, og det, der er sket i Holland, som er blevet meget, meget tydeligt siden, selvfølgelig vil gøre indtryk i store dele af politiet. Vi hørte selv Stevns i den udsendelse være meget, meget ikke håndfast og klar, men alligevel sådan, at man ikke kunne tage fejl af, at det, han havde været med i dér, ikke var hans kop te. At det ikke gør indtryk i Venstre og De Konservative, kan selvfølgelig bedrøve mig, da jeg holder af mine medmennesker, men det kan ikke rigtigt overraske mig.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Så er vi nået til det store dyr i åbenbaringen, i hvert fald at dømme efter åbningsdebatten i går, for da fik vi jo under den almindelige debat ustandselig at vide, at det forslag, som justitsministeren annoncerede om tilhold – lad os kalde det det i al korthed – ikke var tilstrækkeligt. Næh, det, der ville batte noget, var, hvis K's og V's forslag samtidig blev gennemført.

Og hvad står der så i K's og V's beslutningsforslag? Der står, at der inden udløbet af året skal fremsættes nogle lovforslag. Ja, det skulle nok batte! For at sige det ligeud: Sikke en gang øregejl – hvis man må bruge sådan et ord, fru formand, men som det ligger her, hvorfor så ikke?

Justitsministeren har adviseret, at der kommer forslag og formentlig længe inden årets udgang, så det er da godt nok. Og jeg kan da også bekræfte, at vi flittigt og ofte forhandler om disse ting i regeringspartierne; det er jo ikke bare et spørgsmål om de politiske forhandlinger, men også et spørgsmål om afklaring af nogle ting.

Som jeg erindrer foråret og vinteren, så kørte der et par sager både for domstolene og i statsadvokaturen – jeg tror, det var på Sjælland – som havde at gøre med disse ting, nemlig anvendelsen af agenter og deslige, meddelere, informanter, på narkoområdet. Der skulle finde nogle afklaringer sted, og det har været medvirkende til, at der ikke er kommet noget udspil endnu.

Men jeg vil da gerne, hvis vi skal gå ned i detaljerne, sige, at der er ting og sager i det her, som efter overskrifterne at dømme er helt o.k. for os. Man kan jo ikke sige, at der er meget substans i det her forslag. Der er ikke noget om, hvor det skal stå i retsplejeloven, og hvordan det skal passes ind i alt det andet, altså det rugbrødsarbejde, som selvfølgelig skal udføres.