

tale og i en diskussion personligt med indenrigsministeren det synspunkt, at mennesker, udlændinge, som begik personfarlig kriminalitet, og det var narko, det var vold og seksualkriminalitet, måtte vi da kunne lave særlige regler for. Det afviste indenrigsministeren i lang tid, men så for et års tid siden i et møde ovre i ministeriet sagde ministeren: Det vil jeg godt være med til at se på; nu nedsætter vi en arbejdsgruppe.

Sådan er sandheden. Og derfor er det, ministeren prøver at udsprede her i dag fra Folketingets talerstol, og som også statsministeren var ude at sige forleden dag – som han havde fået at vide af indenrigsministeren – simpelt hen at føre befolkningen og Folketinget bag lyset.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Vi ved jo alle sammen godt, at der sker udvisninger. Men det, indenrigsministeren ikke fortalte, var udvisningsgrunden. Indenrigsministeren kan jo ikke svare på det nu, men jeg kan garantere indenrigsministeren for, at der vil komme et spørgsmål om, hvad udvisningsgrunden var. Der vil også komme et spørgsmål over til indenrigsministeren om, hvor mange der ville have været udvist, hvis det lovforslag, indenrigsministeren nu får vedtaget, havde været vedtaget i de samme år. Så kan vi se tallene, og så kan vi diskutere det til andenbehandlingen.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Der er jo for så vidt ikke nogen særlig grund til, at vi med pindehuggeri skal forsøge at snakke os fra hinanden om en sag, der tegner til at være et bredt flertal for.

Men hvad jeg sagde, og hvad jeg godt vil gentage med en tyk streg under, var følgende: Der var ikke lavet et ordentligt seriøst juridisk forarbejde for at lave lovgivning, der strammer udvisningsreglerne. Og det er baggrunden for, at dette udvisningsudvalg har måttet foretage en kæmpemæssig kulegravning af området. Derfor er den modstand, der kom til udtryk, da det forslag, som er blevet nævnt flere gange under debatten her i dag, var fremme – jeg tror, det var i januar – at på det tidspunkt havde man ikke en tilstrækkelig saglig baggrund for at kunne skride til lovgivning. Og det er simpelt hen efter min opfattelse nødvendigt på et så kompliceret område som det, der er tale om her.

Men nu har vi så et grundlag, der gør, at vi synes, det er forsvarligt at skride til lovgivning

nu, og det så meget desto mere som det er naturligt, at det følger i kølvandet på det lovforslag, som justitsministeren samtidig har fremsat.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det er rigtigt, at for fire år siden blev der ikke lavet noget sagligt stort arbejde på dette område, altså tilbage i den gamle regering. Det var jo, fordi hver gang et spørgsmål blev rejst i Folketinget bare i debatform, så blev det blankt afvist af et flertal, og så er der jo ikke grund til at spille tusindvis af timer.

Men må jeg gøre opmærksom på, at så blev det rejst, straks efter at vi var kommet i opposition igen, og nu har ministeren haft næsten fire år, hvor ministeren selv har haft ansvaret og kunne sætte alle sine embedsmænd til at lave dette store, dette saglige arbejde osv. Og hvornår gjorde ministeren det? For ét år siden, hvor ministeren gang på gang blev presset, og så endelig sagde ministeren: Tak for det, så går vi i gang med at lave det.

Men det er altså ministeren, der har været minister i snart fire år, og det er i det sidste år, ministeren har arbejdet på det, og tidligere modsatte ministeren sig, at det kunne ske.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Blot for at følge op på hr. Helge Adam Møllers udsagn: Der er jo meget forskel på dengang V og K var i regering og så nu. Det er jo en helt anden opposition, denne regering har, en langt bedre opposition. Enhver stramning kan ministeren regne med at få opbakning til. Sådan var det ikke dengang. Hvis man overhovedet tillod sig at vippe med et øjenbryn, så var der skrig og skrald hver eneste gang. Man kunne jo ikke komme igennem med noget. Det er forskellen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette for-