

en ubetinget frihedsstraf, så kan jeg ikke se, at der er nogen problemer med det her lovforslag.

Der er lige en enkelt ting; det er § 26, stk. 2, hvor der står, en udlænding kan udvises efter § 22, medmindre de i stk. 1 nævnte forhold taler afgørende imod. Mit spørgsmål er: Skal der ikke stå, at udlændinge skal udvises? Overlader man ikke her igen til domstolene at træffe beslutningen?

Anne Baastrup (SF):

Efter jul skulle Udvisningsudvalgets betænkning komme, og et af indenrigsministeren nedsat udvalg skal give sit bud på, hvordan struktur og indhold af udvisningsbestemmelserne i udlændingeloven skal revideres.

Hvorfor vi skal behandle det lovforslag her i dag, er for mig en gåde. L 23 burde kunne løse problemet på Vesterbro og i Odense, og hvor der i øvrigt er salg af hårde stoffer, for efter det forslag kan sælgerne jo få skærpet straffen og dermed for en tid komme væk fra gaden. Det er jo kravet fra Vesterbro bl.a. Jeg kan ikke skjule frygten for, at lovforslaget kommer til at bære ved til bålet af fremmedhad.

Formelt set er lovforslaget delt op i to dele. Dels foreslås der en udvisning ved overtrædelse af de alvorlige bestemmelser i straffeloven om narkokriminalitet, dels foreslås der udvisning ved overtrædelse af bestemmelsen om gentagen salg af euforiserende stoffer.

Det er, så vidt jeg kan se, to forskellige grupper af kriminelle, der nu slås sammen og sendes ud, og jeg tror, det er vigtigt at holde sig for øje, at det er meget forskellige grupper, der nu skal sendes ud.

SF's sympati for mennesker, der overtræder straffelovens bestemmelser om salg af narko, kan ligge på et meget lille sted, uanset om de er danskere eller udlændinge. Det er en modbydelig måde at tjene sine penge på. Men at sende alle ud, herunder også de narkomaner, der tjener til eget forbrug ved at sælge, uden at give sig tid til at finde ud af, hvem de mennesker egentlig er, samt gøre det i en tid, hvor alle ved, at narkobehandlingen har ligget underdrejet i stort set hele Schlüterregeringens tid, er voldsomt.

Ser man på gadehandlerne på Vesterbro, er der næppe nogen, der er i tvivl om, at det er ynkkelige mennesker, som er dybt påvirket af deres egen afhængighed af stoffer. Det er således kun knap to år siden, at Folketinget tog fat i den manglende narkobehandling og søgte at få

etableret et system, så der blev skabt rammer for, at disse mennesker inden for forhåbentlig ikke mange år kan få tilbud om behandling.

Det er derfor en ynkelig udvej her og nu at sende dårligt stillede narkomaner ud af landet, blot fordi Ekstra Bladet har pisket en stemning op mod disse gruppers gadehandel. Det er vi inderligt imod i SF. Det er at snyde befolkningen på Vesterbro. Der er ingen med kendskab til narkomiljøet, der tror et øjeblik på, at salg af narko vil stoppe. Det vil bare blive udført i det skjulte og måske af danskere i stedet for.

Nu er der heldigvis en engel, der har fået indsat bestemmelsen i § 26, så der tages et forbehold, idet udsendelsen ikke kan ske, hvis hensyn til udlændinges mulighed for at kunne vende tilbage taler afgørende imod. Det handler bl.a. om hensyn til menneskerettighedskonventionen, flygtningekonventionen og andre bestemmelser, og det ser overfladisk set godt ud, men hvad betyder det, at der skal være tale om, at disse hensyn taler afgørende imod?

Vil disse mennesker alligevel bare blive sendt ud med deres familie, som hr. Torben Lund lagde op til under debatten i går? Vil man reelt tage hensyn til, at udlændingen har familie her i landet, eller hvad? På hr. Torben Lunds bemærkninger lød det ikke til, at det var Socialdemokratiets holdning, at der skulle tages den slags inferiøre hensyn. Tror regeringen, at man med dette lovforslag får løst problemerne med narkohandel? Tror regeringen, at det kun er udlændinge, der står bag narkokriminaliteten?

Jeg er skuffet over, at indenrigsministeren fremsætter dette forslag på denne her måde, og håber så sandelig ikke, at det skal hastes igennem sådan som rockerforslaget. Det er jo et lovforslag, der i et snuptag tager to meget forskellige grupper af udlændinge ind under samme hat, uden at vi ved noget som helst andet ud over det, vi kan læse os til i Ekstra Bladet.

SF vil derfor benytte udvalgsarbejdet til at få belyst, hvad de reelle konsekvenser af lovforslaget er, og hvordan domstolene kan praktisere det. På baggrund af disse svar vil vi tage stilling, men chancen for, at vi stemmer for lovforslaget uændret, er minimal.

Bjørn Elmquist (RV):

Da mit partis ordfører nok er til stede i salen, men er forhindret i at kunne tage ordet fra talerstolen, skal jeg fremlægge Det Radikale Venstres holdning til regeringens forslag.