

det? Og så videre. Det vil jeg meget gerne love at give en rapport om, når der er gået et år, så vil alle sammen kender effekten af det.

Fru Kirsten Jacobsen rejser en lang række spørgsmål, om der ikke også er andre ting, man kunne gøre med planlovene, lejelovgivning, og hvad ved jeg. Vi overvejer alle de former for lovgivning, der har været rejst spørgsmål om. Men der er det at sige til f.eks. planlovene, at det jo i hvert fald tager sin tid, hvis man skal lave lokalplaner osv. Det er ikke noget, der virker her og nu. Det her er noget, der virker her og nu. Det er også derfor, det er udformet sådan, at der ikke er opsættende virkning, hvis politiet giver sådan et tilhold, fordi det skal virke her og nu. Men lad os i fællesskab overveje, hvad der er af andre gode ting, så længe vi har et problem som rockerproblemet, et sådant forfærdeligt problem.

Så har der også været spurgt med hensyn til særlovgivning, om det her er særlovgivning. Det er en meget særlig situation, vi er i. Men jeg må sige, at lovforslaget er lavet på en sådan måde, at man ikke kan sige, det er en særlov, for hvis andre grupper opfører sig lige så ubarmhjertigt, lige så åndssvagt, lige så tåbeligt, som rockerne gør, og begge parter aktivt ligger og bekæmper hinanden indbyrdes med sprængstof og raketter og skydevåben, ja, så ville man også kunne bruge den her bestemmelse.

Men man kan ikke bruge alle de eksempler, der har været i avisen. Det ene eksempel med, om man kan forbyde folk at gå i synagogen, fordi nogle har rettet en bombetrussel mod synagogen: Nej, det kan man ikke med det her, for det kræver udtrykkeligt, at dem, der sad i synagogen også konkret smed bomber i hovedet på dem, der truede dem med bomber, så det er gensidighed. Det er en indbyrdes gensidig kamp.

Men vi har følt, det var korrekt at sige: Hvis det skulle opstå – teoretisk, jeg tror overhovedet ikke på, at andre grupper kunne finde på at opføre sig som rockerne – ja, så må vi også sikre vores medborgere mod det, hvis de også vil krybe i ly af beboede områder og dermed udsætte andre mennesker for fare. Jeg tror ikke, det bliver aktuelt, men sådan er det.

Fru Kirsten Jacobsen rejser spørgsmålet om våben. Det synes jeg er et meget væsentligt spørgsmål. Det blev også rejst fra anden side. Jeg er i gang med at kigge på, hvordan vi beskytter vores våben. Og jeg ser også på, om vi straffer dem nok, der bliver taget med skarplad-

te våben på sig gang på gang. Det er jeg ved at gennemgå reglerne for, fordi jeg som sagt også er meget optaget af den del af det.

Selve det her lovforslag i sig selv er ikke, tror jeg, så ressourcekrævende, så det betyder noget egentligt. Selve rockerkampen som sådan med alt det andet beslaglægger mange ressourcer, men lige det her forslag tror jeg ikke er så voldsomt dyrt. Jeg tror heller ikke, der bliver tale om erstatning, men vi skal jo respektere grundloven, og derfor skal der gives erstatning, hvis man laver noget, der svarer til ekspropriation, og derfor er den bestemmelse også sat ind i det. Men det er altså ikke vores forventning, at det er store udgifter. Men det er udgifter, jeg er parat til at afholde, hvis det er sådan, at der er nogle mennesker, der kan få fjernet en angst og en utryghed, og det er det, der er formålet med det.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fire, der har indtegnet sig. Jeg går ud fra, at det er korte bemærkninger. Hvis jeg ikke hører andet, så er det a et minut. Der er fem indtegnet. Den første er fru Birthe Rønn Hornbech.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Justitsministeren sagde, justitsministeren var parat til at betale, hvad det koster i erstatning. Jeg vil godt have det bekræftet, så det ikke skal gå fra politiets budgetter.

Jeg siger tak for svar om, hvem det kan omfatte. Det kan altså sådan set omfatte alle grupper, hvis der er tale om våben og gensidighed, og det vil jo så sige, at det netop, som jeg nævnte, kunne være tyrkere og kurdere, israele-re og palæstinensere og rivaliserende klaner.

Men det, der nu kalder mig herop, var en præcisering, jeg godt vil bede om hos ministeren. Det er muligt, at det bliver opfattet som ordkløveri, men det har meget stor betydning for, hvilken stilling Venstre tager, hvordan vi vil stemme ved tredjebehandlingen. Ministeren sagde, det var rockerne, der havde ansvaret for lovforslaget. Jeg tror godt, jeg forstår, hvad ministeren mener, men fordi der er så mange juridiske betænkeligheder i lovforslaget, er det meget afgørende, at ministeren her fra talerstolen bekræfter det selvfølgelig, at det naturligvis er ministerens ansvar, at alle de oplysninger, der er givet i lovforslaget, kan holde vand, også de svar, vi får på baggrund af høringen.