

vidner og mulighed for at anvende civile agenter.

Vi ser nu frem til de forhandlinger, som statsministeren bebudede i går, så De Konservative, Venstre og regeringen i fællesskab kan skabe flertal for en total, en benhård og en hurtig indsats mod rockerne og andre grove kriminelle. Samtidig vil vi sikre os, at hver ekstra time, hver ekstra krone, som politiet har anvendt i denne jagt gennem de sidste 8 måneder, og som skal anvendes i de kommende år, kompenseres. Rockerne skal ikke være skyld i, at andre kriminelle får let spil, og at befolkningens tryghed mindskes, så der skal ske fuld kompensation.

Lad mig sige til slut: Rockerne skal bekæmpes med alle midler, alle lovlige midler!

Margrete Auken (SF):

Det er jo helt beroligende, når de to tilstedeværende rockere, der sad dér med deres truende adfærd på første række og skulle holde styr på medlemmerne, nu har forladt salen, så vi andre trygt og roligt kan fortsætte uden fare for, at der sker alvorlige ting og sager.

Nej, spøg til side. Der er ingen tvivl om, at SF synes, at vi har et problem med de rockere. Vi synes ikke på nogen måde, at det er synd for rockerne. Der har været noget avisskriveri her på det allersidste, hvor det nærmest var, som om de var nogle stakler, som vi skulle behandle, som om de var i den helt skrøbelige ende. Men jeg synes f.eks. slet ikke, de skal sammenlignes med småpusherne og smånarkomanerne på Vesterbro. Der er altså en eller anden proportionsforvrængning i det.

Der er ingen grund til at have ondt af dem, og vi vil også gerne i SF være med til at sætte en stopper for den hærgen, som de åbenlyst udfolder, og som tydeligvis virker – og med god grund, tror jeg – truende for de folk, der bor i nærheden af dem. Rockerne har i almindelighed ikke været direkte truende over for civile borgere. Jeg synes i øvrigt, det er noget vi skal passe på ikke sker, men det er klart, at det er farligt at bo ved siden af nogle, der i den grad bruger krudt og kugler og bomber og åbenbart ikke engang kan ramme, så man ikke ved, hvor deres skarpe skud farer hen.

Vi vil godt være med til at løse problemet, men det skal være sagt fuldstændig tydeligt, at det må selvfølgelig ikke ske med metoder, så vi selv kommer til at ligne rockerne. Det er altså også vigtigt. Det må være med metoder, som overholder grundlæggende retsprincipper. Jeg

synes f.eks. ikke, vi på nogen måde må sige, at vi kan bøje grundloven. Det er ikke nogen hensigtsmæssig formulering. Det kan godt være, der er en række andre retsbestemmelser, som havner i noget kludder og mos, og det er bl.a. noget af det, vi skal have opklaret ved høringen på mandag, om der er så meget kludder i lovforslaget, at det bliver uhåndterligt.

Jeg synes f.eks., det er helt overdrevet dramatisk at lave en strafferamme på 2 års fængsel, mens man ikke kan bruge bøder osv. Tænk, hvis man kommer til at gå ind et af de steder, hvor der er sat et skilt op, som – efter hvad jeg kan forstå ifølge stk. 2 i lovforslaget – er den eneste foranstaltning, som kan advare. Kommer man til at gå ind et eller andet sted, kan man ikke engang nøjes med at få et venligt vink eller måske en bøde, så skal man mindst 30 dage i spjældet. Det er altså på en eller anden måde ude af proportion, også i sammenligning med, når vi ellers giver tilhold til folk om, hvor de må være.

Jeg vil også gerne sige, at jeg synes, vi skal sikre os, at loven kommer til revision meget, meget hurtigt. I selve lovteksten står der jo ikke, at den drejer sig om rockere, og der er mange, der måske med rette har været bekymrede for, om den også kunne bruges mod andre end rockerne. Derfor bør loven nok kun have en løbetid på ét år. Sådan noget kan vi snakke om, men det hører i hvert fald også med, hvis SF skal kunne støtte forslaget.

Men det skal være helt sikkert, at forslaget ikke er i strid med grundloven. Den afslappede holdning til tingene har jeg altså ikke. Jeg kan godt gå med til, at nogle af de andre regler ser klumsede ud, men det minder altså lidt om det skilt, der er på hønsebroen ude ved Valby Station, hvor der er et skilt med en cykel med en streg over. Det fortolker vi alle sammen sådan, at her har cyklister ingen rettigheder, og det er et vældig godt skilt, fordi det får cyklisterne til at opføre sig meget, meget ydmygt og pænt på den bro. Men de cykler jo alle sammen over den alligevel, og derfor siger vi om regler af den art: Kan der være sådan noget elastik i noget, som ikke er ordentligt? For det er altså en kludret lov, der er lagt frem foran os, og vi skal vurdere, om problemerne er for store.

Og så skal vi også kunne vurdere, om loven overhovedet kan håndhæves. Måske opdager vi på mandag, at politiet og andre siger: Jamen vi kan godt glemme at få det her til at virke. Og der er faktisk flere fra politiets side, der har været bekymrede, så det må også tydeliggøres.