

grundloven taler også noget om hensyn til almenvellet. Det er ikke eksakt det udtryk, der står der, men det er det, der er meningen med det. Og det, der for os har været afgørende, er, at her er der en bevidst placering i bolig-tætte områder, og derved er vi i den situation, at mennesker, der er fuldstændig uskyldige i forhold til de stridigheder, disse grupperinger har indbyrdes, kommer ikke blot i en hypotetisk, men i en reel risiko, når de bor i og færdes i området.

Det er balancen: grundlovens hensyn til boligens ukrænkelighed og til forsamlingsfriheden kontra sikring af helt uskyldige mennesker over for den situation, at nogle bevidst bruger dem som skjold for at undgå angreb i den dér indbyrdes krig. Dér ligger balancen.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Indlægget vil bl.a. omfatte et spørgsmål til justitsministeren.

Jeg kan forstå på nogle af ordførerne, at nu skulle det se ud, som om det var Venstre, der havde gennemtruffet en høring. Jeg vil godt sige, at vi har den grundlæggende opfattelse, at dette her er et lovforslag, hvor der skal udvises omtanke og omhu, og derfor var vi med på, da det forslag kom på bordet, at vi godt vil høre eksperterne, når vi ikke kan få høringsrunden. Men så skete der jo noget i løbet af dagen, som jeg ikke fik at vide i det ordførermøde, og derfor vil jeg godt spørge justitsministeren, hvordan tingene skal forstås.

Det blev sagt i går af justitsministeren, at hvis lovforslaget vedtages på tirsdag, den 8. oktober, kan loven træde i kraft søndag den 13. oktober. I praksis vil det nok sige mandag den 14., fordi Lovtidende ikke udkommer om søndagen. Vedtages lovforslaget den 7. oktober, kan loven træde i kraft allerede lørdag den 12. Statsministeren spurgte så, om der kunne gives dispensation her i Folketinget til at behandle lovforslaget, så det kan træde i kraft så hurtigt som muligt.

Nu er mit spørgsmål så til justitsministeren, og nu må vi have det på det rene: Ja eller nej? Skal disse beskyldninger fra statsministeren mod Venstre i går og justitsministerens bemærkninger i går forstås på den måde, at regeringen ønsker dette lovforslag til anden og tredje behandling på mandag, for så vil jeg godt her gentage, hvad Venstres politiske leder sagde fra Folketingets talerstol: Hvis regeringen beder Venstre om dispensation, fordi man mener, at lovforslaget ikke behøver nogen grundig

behandling, og fordi man selv tager ansvaret for lovforslagets juridiske indhold uden at lytte til de betænkeligheder, der er, så får regeringen dispensation, så gennemfører vi lovforslaget på mandag. Er det det, justitsministeren ønsker, så lad os få det afklaret nu.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Muligvis overtræder jeg nu Folketingets forretningsorden, som jeg i talende stund ikke helt er klar på hvordan ser ud. Mit spørgsmål er sådan set til Socialdemokratiets ordfører.

Jeg synes ikke, at vi fik ret gode svar på de alvorlige spørgsmål om væsentlige principper i vores grundlov. Det er jo ikke sådan, at vores holdning er, at man ikke skal gøre noget andet, men inden man i den grad antaster grundloven, som vi synes der er tale om her, bør man være helt sikker på, at man ikke har andre redskaber. Og jeg har forstået, at f.eks. politiet ved adskillige lejligheder har udtalt, at de mente, at de havde ressourcer og redskaber nok. Jeg synes sådan set, at vi har brug for den debat, inden det her bare bliver vedtaget, for det er meget alvorligt på kanten af grundloven efter vores opfattelse.

Så vil jeg også gerne spørge den socialdemokratiske ordfører: Er det sådan, at hr. Per Kaalund med sine udtalelser om ytringsfriheden taler på den socialdemokratiske gruppes vegne? Jeg har ingen sympati for Jønke, men alle borgere har jo ytringsfrihed i det her land, og jeg vil gerne høre, om det er i overensstemmelse med den socialdemokratiske gruppes opfattelse, at han ikke må tale, når han har udgang?

(Kort bemærkning).

Helge Bo Jensen (EL):

Bare en enkelt ting yderligere til den socialdemokratiske ordfører:

Vi forstår godt bekymringen i de boligområder, hvor der ligger rockerborge og klubhuse. Det er klart, at det er et problem i et tæt bebygget område, hvor folk kan føle sig bange og også kan have grund til at føle sig bange; men hvad har Socialdemokratiet og ministeren så tænkt sig at gøre i forhold til de uskyldige mennesker, som bor dér, hvor rockerne bor privat?

Der er jo forskellige tal for, hvor mange rockere der er, men selv hvis man nøjes med at tage den hårde kerne, er det i størrelsesordenen 100 mennesker. Har de mennesker, der er naboer til deres adresser, ikke samme ret til beskyt-