

hold, som er selvfølgelig i en sådan udtalelse og også i det, jeg har sagt. Men det er oven i købet sagt: hvis Folketinget vedtager det og vedtager det i tide.

Så skylder jeg vist en undskyldning for, at jeg i mit forrige indlæg brugte et engelsk ord og endda ikke har udtalt det så tydeligt, i hvert fald blev jeg misforstået af fru Margrete Auken. Jeg sagde ikke showbiz, men showpiece. Det var det, jeg i hvert fald mente, og som jeg også tror jeg sagde. Jeg vil fastholde, at det ikke er forekommet før – i hvert fald ikke i de parogtyve år, jeg har været herinde – at vi imellem de tre behandlinger indskyder en offentlig høring. Der indhentes høringssvar før et lovforslags fremsættelse, eller mens det forhandles i skriftlig form, men en offentlig høring af den art indskudt i en lovbehandling er ikke forekommet før, og det advarer jeg imod.

Og det er da rigtigt, at fru Margrete Auken kan bryste sig af en sejr, for det var hende, der vandt den sag i går, men lad os håbe, at det ikke sker så snart igen.

#### Helge Bo Jensen (EL):

Der har været en debat om grundloven og om en ændring af grundloven i de sidste år. Jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører, om Socialdemokratiet eller regeringen i al stilhed er ved at skrive grundloven om.

I hvert fald kan man jo se af dette her lovforslag, at man berører og bøjer en række vigtige principper i vores grundlov, bl.a. forsamlings- og foreningsfriheden, boligens ukrænkelighed, lighed for loven og det, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist og man også er dømt skyldig. Og vi kan også læse i dagspressen – jeg mener, det var i Det Fri Aktuelt i går – at hr. Per Kaalund er parat til at fjerne ytringsfriheden for prøveløsladte fanger.

Der er altså i virkeligheden – eller er der? – tale om, at her er fremskyndet nogle procedurer omkring grundloven. Så ville det da være rart at få det på bordet.

(Kort bemærkning).

#### Bjørn Elmquist (RV):

Jeg vil først lige i al fredsommelighed genopfriske hr. Arne Melchior's hukommelse. Det er faktisk ikke rigtigt, hvad han siger. Vi havde i december 1994, mener jeg, det var, eller også var det i december 1995, en høring om racismeparagraffen, efter at vi havde haft en førstebehandling. Vi har i denne folketingsperiode haft en

høring, offentlig og med det hele. Det dér show-piece, som hr. Melchior taler om, var i forbindelse med racismeparagraffen i straffelovens § 266 b, mellem førstebehandlingen og andenbehandlingen, og så kom tredjebehandlingen til sidst.

Til fru Pia Kjærsgaard: Fru Pia Kjærsgaard er medlem af Retsudvalget, og formanden kan i Retsudvalget ikke gøre andet og mere end det, som et flertal ønsker at gøre. Men vi har da tilrettelagt det sådan, at vi allerede i eftermiddag, så snart vi er færdige her, mødes, stiller alle de spørgsmål, som jeg er sikker på medlemmerne har liggende allerede nu, og jeg ved, at justitsministeren er i beredskab, så vi kan kalde ham i samråd. Vi arbejder så længe i denne fase i udvalget, som medlemmerne ønsker det.

Jeg forudser, at vi så er færdige engang i aften eller i nat, og så skal Justitsministeriet have fred og ro til at svare på spørgsmål. Så snart de foreligger, kan vi samles igen. Jeg kunne gætte på, det bliver mandag morgen, og så er der høringen mandag eftermiddag, og umiddelbart derefter, har jeg forstået, er der mange medlemmer, der gerne vil stille spørgsmål, måske med citat fra eksperterne, og hvad det kan være i høringen, sådan at Justitsministeriet kan reagere derpå.

Justitsministeren skal måske i fornyet samråd i løbet af tirsdag formiddag, og så håber jeg meget, at vi aller- allerseneset tirsdag ved midnat kan få afgivet den betænkning. Det vil jeg gøre mit til i hvert fald. Men som jeg startede med at sige, i et udvalg er formanden ikke andet end det, som flertallet vil gøre ham til.

(Kort bemærkning).

#### Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg vil bestemt love Dansk Folkepartis tilslutning til, at dette her kan komme igennem så hurtigt som muligt, men så vil jeg også lige sige til hr. Bjørn Elmquist – jeg blev spurgt i går, men kunne ikke deltage, fordi jeg var ordfører i salen – at jeg godt vil tage forbehold over for den høring, der skal finde sted.

(Kort bemærkning).

#### Dorte Bennedsen (S):

Enhedslistens ordfører var heroppe og udtalte bekymrede ord i forbindelse med grundlovens bemærkninger om boligens ukrænkelighed og forsamlingsfriheden.

Jeg sagde i min ordførertale, at jeg ikke tror, der er nogen, der synes, at det er en nem sag at finde balancen i disse her problemer. Men