

og jeg må også huske mig selv på det ved videre forhandlinger med finansministeren.

Men jeg kan sige til finansministeren, at det netop var skattetejningen, som Det Konservative Folkeparti samlet set ikke kunne støtte. Vi kunne ikke leve med en stigende bruttoskat og med en finansieringsordning, som indebar en realrenteafgift på aktier, og vi kunne ikke leve med de finansieringselementer, som lå bag den foreslåede selskabsskattenedsættelse, og det ved finansministeren udmærket godt.

Det var præcis på skatteklumpen, at vi brød, og derfor er det det rene sludder, når han nu prøver at riste mig på det spørgsmål ved at sige: Var det ikke på bordet, da vi forhandlede? Jo, det var på bordet; men det var lagt på bordet af regeringen, og vi afviste det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Fru Gitte Seeberg protesterede over, at jeg sagde, at De Konservative kun ville gavne de rige.

Jeg beklager, men jeg har sådan set bare set på, hvad der er sket, og noteret mig linjen: at der entydigt er overført milliardbeløb fra almindelige lønmodtagere, almindelige indkomster, til de rigeste her i landet.

Sidste år var De Konservative med til at dømme unge mennesker, der har betalt deres almindelige a-kassekontingent, til fremover kun at kunne få halve dagpenge, og samtidig sendte man et milliardbeløb til de 1.300 rigeste familier her i landet ved at fjerne formueafgiften. Og året før tog man penge fra børnefamilierne ved at forringe børneorloven og gav pengene til de rigeste ved at nedsætte arveafgiften.

Jeg beklager, men jeg kan ikke få øje på anden linje, end at De Konservative tager fra almindelige mennesker og fra de svageste og giver til de rigeste. Det er vel også derfor, De Konservative er i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Provenuet i år er på 610 mio. kr. Det er rigtigt, at man har sammenregnet begge forslag i det første forslag.

Men grunden til, at jeg tager ordet, er, at det faktisk glæder mig, at finansministeren ikke har betvivlet, som vi har hørt det fra SF, at der i alt er tale om, at man fjerner 8,4 mia. kr. fra fonde, fra arbejdsgiverbidragene, plus 1 mia. kr. til kommunal aktivering, dvs. godt 9 mia. kr. Ifølge svaret fra skatteministeren svarer det til en stig-

ning i bidragssatsen med 1½ pct., altså en stigning i bruttoskatten på 1½ pct. Det er jeg glad for at ministeren i hvert fald ikke har afvist.

Jeg har så et spørgsmål til Det Radikale Venstre – nu kan jeg se, at økonomiministeren er gået igen, men det kan jo være, at fru Elisabeth Arnold, som er skatteordfører, kan svare. Jeg forstår, at Det Radikale Venstre kan acceptere, at man har lavet en regnefejl, når det drejer sig om skatteprovenuet, og så siger man, at så er det i orden at stramme ind.

Men jeg vil gerne spørge fru Elisabeth Arnold, om ikke dette forslag rokker fundamentalt ved Det Radikale Venstres opfattelse af, at arbejdsgiverbidraget skal være en ordning, der hviler i sig selv, og hvor man ikke fra år til år blander statskassen mere og mere ind i sagen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Direkte adspurgt vil jeg gerne sige til fru Charlotte Antonsen: Det ville have været rart, hvis arbejdsgiverne havde bidraget med noget som helst til disse arbejdsmarkedsfonde, men det har de jo ikke gjort. Statskassen har betalt for dem.

Det er falsk reklame at sige, at arbejdsgiverne har betalt til disse fonde. Det har de jo ikke. Man har faktisk lagt ud for dem, fordi man syntes, det var synd, at arbejdsgiverne skulle plages så hårdt med disse bidrag. Så jeg mener ikke, fru Charlotte Antonsen har noget som helst at komme efter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 52 (V, KF, FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.