

ligt, at jeg ikke er i stand til at trække de penge tilbage.

Den regnefejl betyder, at satsreguleringen bliver mindre i 1997. For at kompensere for det og opfylde det, der står i skattereformen med implementeringen – at arbejdsmarkedsfondene tilsammen dækker 8 pct. i 1997 – laver vi dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Der er vel to ting at sige til den konservative ordfører. Det ene er, at påstanden om, at så snart SF kommer i spil, så kommer der skatteforhøjelser, er jo en lille smule svær. Det er faktisk ikke et SF-forslag, vi er ved at gennemføre i dag. Det er ikke os, der har lavet det forslag, vi skal stemme om om et øjeblik. Det er regeringens forslag. Det er et forslag, regeringen har ønsket at få vedtaget, og det er vi så behjælpelig med, fordi regeringen i finanslovforhandlingerne har givet os en række indrømmelser, som vi synes det var vigtigt for os at komme igennem med.

Det er sådan, vi laver politik, men jeg kan forstå, at Venstre og De Konservative synes, at det her er ganske og aldeles forfærdeligt, et brud på al anstændighed, og hvad vi ellers hører af ord heroppefra – der nikkede nede på rækkerne.

Det andet er, at jeg gerne vil spørge om, hvilken betydning det har for Venstre og De Konservative i finanslovforhandlingerne, for kan man virkelig stemme for en finanslov, hvor der er gennemført noget så forfærdeligt? Får det ikke nogen som helst betydning? Kan man virkelig blive ved med at gå til møderovre i Finansministeriet og forsøge at påvirke en finanslov, hvor SF i den grad har fået skelsættende indflydelse efter Venstres og De Konservatives mening? Det vil jeg egentlig gerne have et svar på. Hvordan påvirker det de kommende finanslovforhandlinger, det vi har lavet her?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Hr. Jes Lunde ved udmærket godt, at vi ikke gradbøjer enkeltelementer på nuværende tidspunkt, men jeg skal nøjes med at sige til hr. Jes Lunde, at jeg oplever det indlæg, der lige blev leveret fra talerstolen for et øjeblik siden, som et rent tilståelsesindlæg fra SF's side. Man er ikke særlig begejstret for det forlig, man har indgået – man siger, det er regeringens opfindsomhed.

Men det, der egentlig bragte mig på talerstolen, var økonomiministerens indlæg. Økonomi-

ministeren siger, og jeg citerer, tror jeg, meget ordret nu: »Som følge af regnefejlen får danskerne for mange penge næste år.« Økonomiministeren er givetvis meget bekymret for dansk økonomi, det tror jeg faktisk hun er af et ærligt hjerte, men så er det, jeg spørger mig selv: Hvis der er behov for en finanspolitisk stramning i 1997, hvorfor gennemfører regeringen så ikke den finanspolitiske stramning med besparelser frem for med skattestigninger?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg er nødt til straks at korrigere en misforståelse, som fru Pia Christmas-Møller gjorde sig skyldig i. Danskerne har fået for mange penge i 1996 på grund af en regnefejl. Den regnefejl har påvirket overførselsindkomsterne, der har været for høje, i forhold til hvad de burde have været, hvis man havde regnet rigtigt, og folk, der betaler skat, har betalt for lidt i skat på grund af den regnefejl. De penge kan vi desværre ikke inddrive i 1996. Jeg ville gerne, men jeg har ikke kunnet overtale finansministeren, som har gode, saglige begrundelser for at afvise mit ønske, fordi det vil kræve en utrolig administration.

Derfor bliver satserne reguleret mindre i 1997, end de ellers ville være blevet, hvis der ikke havde været en regnefejl. For at kompensere for det og for at fastholde skattereformens linje så hæver vi fra 7,9 pct. til 8 pct. Det er teknik – at gøre det til en politisk enormt stor sag er oppositionen velkommen til, meget velkommen, men det er teknik, og det er reelt, og jeg har ingen problemer med det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Først et lille lærestykke: Når Enhedslisten i almindelighed er positiv over for bruttoskat, er det, fordi rige mennesker ikke kan fradrage sig bort fra bruttoskat; den betaler man, uanset hvor mange fradrag man får skabt til sin selvangivelse. Når V og K er imod bruttoskat, så er det jo, fordi de ønsker at forsvare de riges muligheder for gennem fradrag at slippe for at betale skat. Sådan er det, og det var godt nok at få det illustreret.

Fru Pia Christmas-Møller står her og praler med, at de fik forbedret statsfinanserne sidste år. Jamen hvordan gjorde de det? Jo, det gjorde de ved at sælge ud af arvesølvet, ved at sælge statselskaber. Det gjorde de ved at fremrykke betalinger på skat fra kommunerne. Det var ren