

## Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 24 af Kirsten Jacobsen (FP) og Ole Donner (DF) forkastedes, idet 5 (FP og DF) stemte for, 108 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde og kildeskatteloven. (Ændring af reglerne om opkrævning m.v. af arbejdsgiveres eget bidrag, genoptagelse og modregning m.v. samt arbejdsmarkedsfondenes finansiering m.v.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 14/11 96. Første behandling 15/11 96. Betænkning 15/11 96. Anden behandling 19/11 96. Tillægsbetænkning 19/11 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Charlotte Antonsen (V):**

Med forslaget her kan regeringen ikke længere løbe fra, at det såkaldte arbejdsmarkedsbidrag intet har med et arbejdsmarkedsbidrag at gøre.

Regeringens arbejdsmarkedsbidrag er slet og ret en skat, det er en bruttoskat, det er en ny skat, det er en ny skatteskrue. Den eneste grund til, at regeringen har indført denne nye bruttoskat, er simpelt hen, at man vil sikre den totale uoverskuelighed for danske borgere, når de skal betale deres skat, for arbejdsmarkedsbidraget, bruttoskatten er jo kendetegnet ved, at man aldrig nogen sinde ser sine penge. Pengene bliver trukket ud af arbejdsgiverne, og dermed er det samlede skattetryk for danskerne umuligt at overskue.

Det fremgår jo også af svaret til Skatteudvalget, at der er tale om en skat i grundlovens forstand, og det er også en skat i befolkningens øjne. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvornår han vil holde op med at bruge denne falske

varebetegnelse at kalde dette her et arbejdsmarkedsbidrag, når der er tale om en bruttoskat. Det er efter markedsføringslovgivningen ulovligt her i landet at give falsk varebetegnelse, men man holder sig altså ikke tilbage, når det drejer sig om skat.

Forslaget her præciserer, at bruttoskattens størrelse bestemmes politisk. Det skal bestemmes fremover hver eneste gang, vi laver en finanslov.

I 1997 hæves skatten med dette forslag så med 600 mio. kr., og med det forslag, vi skal behandle lige om lidt, med 300 mio. kr., altså en samlet stigning i skattetrykket i 1997 på 1 mia. kr., og det endda i en tid, hvor regeringen påstår, at der er økonomisk opsving, og det går så godt, men så er man alligevel nødt til at ty til skatteskruen, selv om Danmark jo i forvejen har det højeste skattetryk i denne verden.

Oprindeligt var planen for regeringen, at bruttoskatten skulle reduceres efter 1998, men også det løfte løber regeringen nu fra. Det fremgår også af et svar til Skatteudvalget, at det, at man fjerner 9 mia. kr. fra indtægtsgrundlaget i bruttoskatten, reelt betyder, at befolkningen kommer til at betale 1½ pct. mere i bruttoskat i 1998, end den ellers ville have gjort, for den oprindelige plan var jo, at man skulle reducere bruttoskatten, når der kom ligevægt i fondene. Men det gør der jo aldrig med regeringens politik, for hver gang der er behov flere penge for at fylde op til et højt bruttoskatteniveau, så flytter man bare nogle penge over i statskassen, så man kan sikre, at vi fortsat kun vil komme til at se stigninger i bruttoskatten.

Det er fremgået i pressen, at SF og Enhedslisten har accepteret dette forslag. Det må undre. Især undrer det, når man ser på de beløb, vi taler om, for vi har kunnet se i pressen, at SF har fået et par hundrede millioner kroner til grøn beskæftigelse, jordrensning af affald og et eller andet med økologi, altså nogle lønmodtagere, nogle arbejdsløse får den type job for nogle hundrede millioner i år.

Men det skal så sættes i forhold til de 9 milliarder, som SF og Enhedslisten om lidt vil gå op og sige, at de vil være med til at fjerne fra lønmodtagerne. Jeg fatter simpelt hen ikke den forbindelse, og den eneste konklusion, jeg kan nå frem til, er, at Enhedslisten og SF har opgivet enhver form for oppositionspolitik. Man er simpelt hen så skræmt for at skubbe til den i forvejen vaklende regering, at man er med på den værste, og jeg glæder mig til at høre forklaringen fra de to venstrefløjspartier.