

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Helge Sander):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om varslings m.v. i forbindelse med afskedigelser af større omfang. (Ændring af reglerne, hvor en virksomheds aktiviteter standses som følge af en retsafgørelse).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(FremSAT 14/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peder Sass (S):

Behandlingen af dette lovforslag burde egentlig kunne gøres kort, idet det er en direkte opfølgning af lov nr. 414 af 1. juni 1994.

Her ønskede man, at et sagkyndigt udvalg skulle analysere de spørgsmål, der var knyttede til at medtage konkurser og likviditionsakkord efter konkurslovens regler m.v. under varslingsreglerne.

Og Socialdemokratiet ønsker, at der i samfundet udvikles en virksomhedspolitik, hvor ledelse og medarbejdere i fællesskab arbejder for at skabe de bedste vilkår for, at virksomheden kan have trykke og tilfredse medarbejdere. Det handler dette lovforslag også om, og det opnås kun, når der er et klart grundlag for samarbejde.

Rapporten fra arbejdsgruppen har naturligvis set på lønmodtagernes retsstilling og har derefter konkluderet, at hvis varslingslovens undta-

gelser for konkurs ophæves, vil medarbejdernes retsstilling blive forringet på to væsentlige punkter:

For det første forsinkes afgørelsen af, om ansættelsesforholdet skal fortsætte, og for det andet risikerer medarbejderne ikke at kunne få dækket deres løntilgodehavende, da Lønmodtagernes Garantifond netop ikke dækker massekrav.

Det nævnes endvidere i rapporten, at en ophævelse af de undtagelser i varslingsloven, der gælder for konkurs, vil være til skade for de ansatte og vanskeliggøre en eventuel rekonstruktion.

Sammenfattende konkluderer arbejdsgruppen, at der ud over konkurs også bør være en undtagelse fra varslingsloven i tilfælde, hvor virksomheden afvikles ved likviditionsakkord efter konkurslovens regler.

Skulle der stadig være tvivlere, som finder, at Danmark går for langt og udarbejder for stramme regler for virksomhederne, kan jeg henvise til en OECD-rapport fra 1994, som placerer Danmark som nummer to efter USA på listen over lande, der har de lempeligste regler for opsigelse og afskedigelse.

Og med disse slutbemærkninger skal vi fra Socialdemokratiets side anbefale lovforslaget.

Charlotte Antonsen (V):

Loven er sådan set for at se god nok i dag. Vi mener, det er rimeligt, at virksomheder, der stopper aktiviteterne efter en retsafgørelse, undtages fra lovens krav om varslingsregler.

Når en virksomhed må lukke på grund af en eller anden form for konkurs, er det jo sjældent noget, ledelsen kan forudse, eller noget, ledelsen har planlagt, og uanset hvilken type konkurs der er tale om, må det, der er vigtigst for medarbejderne på virksomheden, jo være, om der er en chance for at redde virksomheden, redde arbejdspladserne.

Det er bedre, at man sikres sit job, end at man får en engangskompensation, og derfor mener vi faktisk, at det, at man nu begrænser undtagelsesmuligheden, kan vanskeliggøre forsøg på at redde en given arbejdsplads, som er blevet ramt af en konkurs, f.eks. som følge af Arbejdstilsynets krav. Det bliver selvfølgelig sværere at finde en ny ejer til denne virksomhed, jo flere økonomiske krav den pågældende nye ejer skal honorere.

Embedsmandsrapporten finder vi faktisk er lidt søgt i sin konklusion. Der er en lidt tynd