

**Jette Gottlieb (EL):**

Det er jo et ganske interessant forslag, vi her har fået fra arbejdsministeren. Ministeren har jo længe bebudet, at nu skulle der gøres noget alvorligt ved det ikke særlig gode arbejdsmiljø, sådan som vi har det på det danske arbejdsmarked, og det er et synspunkt, tror jeg, som alle i Folketinget er enige i.

Det interessante ved dette forslag er, at ministeren tilsyneladende fremsætter et lovforslag på arbejdsmiljøområdet, som ikke ændrer reglerne. Af bemærkningerne fremgår det, at forslaget angivelig skulle ændre de særlige regler, der er om hviletid og fridøgn, og så alligevel, som det så fremgår af bemærkningerne, indebærer lovforslaget ikke væsentlige realitetsændringer i forhold til den gældende ret på området.

Det stiller Enhedslisten i en noget vanskelig situation, når vi skal forholde os til forslaget, for hvorfor skulle vi støtte et forslag, som rent faktisk ikke betyder nogen realitetsændring af gældende ret? Er der en forbedring i forslaget, eller er der ikke en forbedring i forslaget for dem ude i det virkelige liv? Det vil jeg se frem til at vi kan få afsløret gennem udvalgsarbejdet, så længe ministeren ikke vil afsløre det for Folketinget her ved førstebehandling.

Det er uklart, hvorvidt selve forslaget er en forbedring, eller om det blot er status quo. Det fremgår til gengæld så meget mere klart af bemærkningerne, hvilke forbedringer der ikke er, og her har Enhedslisten i hvert fald et problem. Hvad er baggrunden for, at ministeren ikke ønskede at sikre den enkelte lønmodtagers sikkerhed og sundhed? Hvorfor vil man ikke sikre, at den ansatte får en daglig hvileperiode, et ugentligt fridøgn, men understreger, at pligten er knyttet til virksomheden og ikke til den enkelte?

Det er jo ganske problematisk, for vi ser jo, at antallet af anmeldelser af arbejdsulykker og arbejdsskader er stærkt stigende i de her år. Vi ser stress og større arbejdspress og overarbejde flere i fuldt omfang. Vi ser nedslidte mennesker, der må forlade arbejdsmarkedet i utide, fordi de har knoklet alt for meget. Og vi ser dobbeltarbejdet blomstre – mere inden for nogle fag end andre ganske vist – og samtidig ser vi ledige hænder i et antal, der ikke er set tidligere.

I Enhedslisten spørger vi os selv: Hvordan kan det danske samfund have råd til, at nogle arbejder dobbelt og andre slet ikke arbejder? Hvordan har vi råd til, at lønmodtagerne knok-

ler og stresser sig arbejdsskader til med de omkostninger, der er forbundet med det?

Enhedslisten mener ikke, at vi har råd til det, og derfor er det ikke nok, at forslaget forhindrer arbejdsgiverne i at lade deres ansatte knokle 20 timer i døgnet, når det ikke forhindrer den ansatte i at have to job frem for at holde fri, når man har fri. Den eneste måde, man kan sikre, at den ansatte ikke gør det i den tid, hvor der hviles, og hvor der skal holdes fri, er ved at påbyde den enkelte at overholde hviletiden og fridøgnet.

Pligten og tilsynet med overholdelsen af de her regler skal ikke kun følge ansættelsesforholdet, men også den ansatte. Det er sådan, man gør det i Tyskland, og det er sådan, vi også burde gøre det i Danmark.

Vi mener ikke, at det er op til den enkelte, om man ønsker at arbejde så hårdt og så længe, at risikoen for nedslidning, arbejdsskader og -ulykker er så stor, at vi får det høje antal arbejdsskader og -ulykker, som vi jo rent faktisk har.

Samtidig har vi hundredtusindvis af ledige hænder, som holdes uden for arbejdsmarkedet. Det er uholdbart og uacceptabelt.

Arbejdsmiljøet er som sagt blevet debatteret flere gange her i Folketinget, og meldingen fra alle parter har jo været meget klar: Der skal gøres en indsats. Den indsats skal starte nu med det her forslag, og pligten og tilsynet med overholdelse af hvileperioden og fridøgnet må også gælde den enkelte ansatte. Derfor forventer vi også, at der vil være opbakning til de ændringsforslag, vi vil stille på det område.

**Addi Andersen (CD):**

Her har vi en af de mange gevinster ved Danmarks deltagelse i det europæiske samarbejde, gevinster, som for det meste bliver overset og sjældent nævnt. Loven om arbejdsmiljø bliver tilpasset EF-direktivet til gavn for arbejdsaktive ikke alene i Danmark, men i hele EU.

CD kan støtte ministerens forslag.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Dansk Folkeparti er bestemt ikke begejstret for ministerens forslag, og det er vi ikke bl.a. af den grund, at vi har det samme væsentlighedskriterium i vores bedømmelse af, hvad der bør være ret og rimeligt, når vi sidder i Folketingets Europaudvalg og afgiver mandat, og når vi tager stilling til sagerne her i Folketingssalen. Vi har den grundlæggende opfattelse – og den gav vi