

sommeren 1992 sagde, at det var en acceptabel metode, man benyttede i Danmark, ligesom den nuværende arbejdsmarkedskommissær, Flynn, har sagt, at man i Danmark godt kan implementere via aftaler uden at lave følgelovgivning. Så det er som sagt godt, at hovedparten af arbejdstidsdirektivet – der er meget omfattende – bliver gennemført ved aftaler og altså ikke ved lov.

Det, der så er tilbage, er arbejdstidsdirektivet, som vi her i dag behandler som et lovforslag. Det er den del af direktivet, hvor vi i Danmark i forvejen har lovgivning, og det drejer sig jo så om hviletids- og fridøgnbestemmelser. Vi mener her, at ministeren stort set implementerer det, der står i direktivet, så der er altså tale om en minimumsimplementering; det er vi tilfredse med.

Det eneste punkt, vi vil studere lidt nærmere i udvalget, er, hvorfor der er så mange bemyndigelser til arbejdsministeren i lovforslaget, for det står der ikke noget om i EF-direktivet at man skal. Vi mener generelt, at det er godt, hvis man i selve lovgivningen kan se så meget som muligt af, hvad der er gældende ret, i stedet for at man skal hen og kigge i bekendtgørelser og cirkulærer.

Så med de ord så vil vi medvirke til en positiv behandling af forslaget.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når jeg vælger at tage ordet til en kort bemærkning til fru Charlotte Antonsen, er det alene i et forsøg på at få afklaret et spørgsmål om Venstres indstilling, når vi implementerer direktiver fra EU.

Vi har tidligere her i Folketinget behandlet et direktivforslag, nemlig implementering af et direktivforslag om unges arbejdsforhold og forbud mod unges arbejde, og dengang bemærkede Dansk Folkeparti med meget stor tilfredshed, at Venstre gik imod arbejdsministerens forslag og i hvert fald på det tidspunkt sagde, at man skulle forholde sig til det, der kom til debat her i salen, og tage stilling til det, uanset om der var tale om, at det var et EF-direktiv, der lå til grund for det pågældende lovforslag. Det var vi meget enige i, og derfor var jeg glad for også, at Venstre på det tidspunkt var imod det lovforslag.

Nu siger fru Charlotte Antonsen, at der skal meget til, for at Venstre ikke automatisk stemmer for lovforslag fra regeringen, når der er tale om et EF-direktiv, som skal implementeres, og

derfor er jeg interesseret i at høre, om Venstres ordfører kan komme ind på grænsedragningen: Hvornår er der for Venstre egentlig tale om, at der er væsentlige forhold, som gør, at man vil stemme imod et lovforslag fra regeringen, uanset at der er tale om opfølgning på et EF-direktiv? Og hvornår vil Venstre pr. automatik stemme for et lovforslag og være sikkerhedsnet for en regering, selv om Venstre har været imod det pågældende direktiv?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det er længe siden, Venstre pr. automatik har været sikkerhedsnet for regeringen – vi skal faktisk tilbage til en anden regerings tid – så det er vi ikke. Grunden til, at jeg gjorde så meget ud af, hvad der ikke står i lovforslaget, er, at det for os er helt afgørende, at man nu vælger at implementere via aftaler. Og selv om vi så i øvrigt ikke synes, at det her direktiv var det mest fornuftige, vi har set fra EU's side, så mener vi altså, at vi vil bakke op om denne nye procedure, og vi vil bakke arbejdsministeren op, fordi vi mener, at det er vejen frem.

Altså: Det er vigtigt for os, at landene kan bevare deres nationale særpræg – i det her tilfælde at vi kan bevare parternes indflydelse i Danmark – uanset om man er med i EU, som så vedtager nogle overordnede rammebetingelser.

Jeg kan ikke sige præcist, hvor grænsen går. Som det blev sagt, stemte vi imod begge de direktiver, der er blevet nævnt, og det vil vi selvfølgelig også gøre i fremtiden til direktiver, vi er imod, men det er jo så en vurdering i de konkrete sager, om forslaget er så slemt, at vi også vil stemme imod her i salen.

Aage Frandsen (SF):

Da mit partis ordfører, fru Anne Baastrup, ikke kan være til stede, skal jeg blot på SF's vegne sige, at vi kan give vores tilslutning til forslaget. Der kan være nogle detaljer, vi godt vil have nærmere belyst i udvalgsarbejdet, men ellers en generel tilslutning til forslaget.

Det er et EF-direktiv, vi har med at gøre, i hvert fald dets implementering, og der er det jo interessant at høre, at der er nogle partier, der ikke er vilde med, at man skal implementere for meget i nogle sammenhænge. Vi har det sådan, at vi synes, EU ikke skal give os alt for detaljerede direktiver generelt set, og vi tager i øvrigt stilling til, om vi synes forslagene er gode eller ej. Det gjorde vi, da det drejede sig om børns