

stive arbejdsløhedskasser, ikke har helt ret. De har faktisk uret; så stift er det faktisk ikke. Flytter man fra det ene område til det andet, ja, så kan man også skifte kasse, og det gør man uden nogen som helst problemer.

Så er der nogle sager, som spidser op, med nogle faggrupper, der gerne vil tilhøre den ene eller den anden hovedorganisations arbejdsløhedskasse, og det er så her, vi håber på, at det faggrænseudvalg vil kunne løse eventuelle tvistigheder.

Nu er det jo ikke sådan, at vi slet ikke har nogen tværfaglige a-kasser. Det lyder nærmest, som om det skulle være tilfældet, når man hører Dansk Folkeparti, Fremskridtspartiet og også partiet Venstre, men vi har en kristelig arbejdsløhedskasse, og vi har to kasser for selvstændige, DANA og ASE, og det er faktisk et udtryk for, at der er mulighed for at være i en tværfaglig a-kasse. Så jeg ser altså ikke nogen begrundelse for, at man splitter op i et ganske velfungerende a-kasse system, som også understøtter, at der rent faktisk er vejledning og rådgivning til folk, der beskæftiger sig inden for forskellige faglige områder.

Det sidste jeg vil nævne, er det – som fru Jette Gottlieb også pegede på – at det nogle gange sker, at der er nogle, hvis de er på overgangsydelse og de ikke får sendt en ansøgning ind, når de skal på efterløn, med den retstilstand, der er nu, mister retten til efterløn. Her har vi altså syntes, at vi godt vil spænde et lille sikkerhedsnet ud, sådan at det ikke er dårlig vejledning eller glemsomhed, der forårsager, at de mister retten til efterløn; det ligger der jo så også i det. Ligesom der ligger det i det, at aktiverede unge og voksne skal have mulighed for at holde ferie, når uddannelsesinstitutionerne i øvrigt lukker om sommeren. Så det er baggrunden for forslaget.

Men tak til de partier, der tilslutter sig, og det er i denne situation alle Folketingets partier.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Helge Sander):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Hvileperiode og fridøgn).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 6/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Erik Dyrlund (S):

Det såkaldte EF-arbejdstidsdirektiv indeholder en række bestemmelser, f.eks. om sikkerheds- og sundhedsbeskyttelse, arbejdsrytme, ferie m.m., og disse regler er allerede omfattet af dansk lovgivning. Direktivet indeholder også bestemmelse om hviletider og fridøgn; regler, som vi faktisk har i den danske arbejdsmiljølov, men med andre formuleringer.

Forslaget, som vi her behandler, går altså ud på at erstatte de nugældende formuleringer med de formuleringer, der fremgår af EF-direktivet. Studerer man de to regelsæt, er der egentlig ikke den store forskel på formuleringerne, og derfor kan vi i den socialdemokratiske gruppe støtte, at vi med forslaget implementerer direktivets regler om hviletid og fridøgn.

Vi har bemærket os, at Arbejds miljørådet, hvori arbejdsmarkedets parter jo sidder, enstemmigt har tilsluttet sig forslaget. Kyndige arbejdsmiljøfolk i organisationerne har da også udtalt, at implementeringen ikke får praktisk betydning for den måde, hvorpå man i dag administrerer hviletids- og fridøgnreglerne på.

Vi har bemærket os § 56, hvor vi med tilfredshed kan konstatere, at vi nu får slået fast, at der skal gives kompenserende hviletid og fridøgn, hvis man af en eller anden årsag har været nødsaget til at fravige reglerne i §§ 50–55.

Der er også en anden formulering, der er værd at bemærke: Når jeg tænker på de mange uhyggelige ulykker, som busser og lastvognstog