

met. Her var et sted, hvor man virkelig kunne have brugt de her penge til stor gavn og med stor effekt både for disse mennesker og for samfundet som helhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Klageregler m.v.).**  
Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 6/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Ole Vagn Christensen (S):

Med dette lovforslag fremkommer ministeren med forslag til ændrede klageregler, ligesom ministeren har forslag til, hvordan man bedre kan løse konflikter om afgrænsning af arbejdsløsheds-kassernes faglige områder.

Herudover indeholder lovforslaget nogle ændringer, som giver ledige a-kassemedlemmer, der er under uddannelse, mulighed for at vælge at få udbetalt optjente feriedagpenge, når uddannelsesinstitutionen har ferielukket, i stedet for ydelsen, man modtager til hverdag.

Endelig indeholder forslaget en række andre ændringer, som er af mere teknisk karakter, og dem vil jeg derfor ikke komme nærmere ind på.

Socialdemokratiet ser med stor velvillighed på lovforslaget, og vi har bemærket, at de ændrede klageregler vedrørende rettigheder og

pligter samt forseelser mod a-kassen og EF-forordninger ikke ændrer ved, hvilke afgørelser der kan indbringes for Arbejdsmarkedets Ankenævnet.

Vi har noteret os, at direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen får mulighed for på ny at vurdere en sag, hvilket i sagens natur ikke sikrer uvildighed, men har til formål at aflaste Ankenævnet i de situationer, hvor der f.eks. er fremkommet nye oplysninger, der kan tænkes at ændre den påklagede afgørelse.

Det skal i forbindelse med uvildigheden slås fast, at i de tilfælde, hvor direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen fastholder sin afgørelse vedrørende de tidligere nævnte områder, sendes klagen til Ankenævnet, som er den sidste klageinstans. Herved sikres den fornødne uvildighed.

Når det er sagt, er det dog også Socialdemokratiets opfattelse, at når vi taler om klagesager vedrørende en a-kasses sagsbehandling, finder vi, at én klageinstans er tilstrækkelig. Forslaget om, at arbejdsministeren fortsat skal være klageinstans for Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringens afgørelser om faggrænser, er vi naturligvis enige i.

Det interessante er imidlertid, at ministeren inden sin afgørelse som hovedregel vil inddrage Arbejdsløsheds-kassernes Faggrænseudvalg til løsning af konflikter om afgrænsning af kassernes faglige områder, hvilket vi i Socialdemokratiet mener er et løsningsforslag, som balancerer konstruktivt mellem det faglige og det politiske regi.

Heri lægges ikke mindst en anerkendelse af nogle af de forslag og tilkendegivelser, der er indeholdt i rapporten fra Udvalget om Arbejdsløsheds-kassernes Faglige Områder. Heri påpeger udvalget, at de grundlæggende faglige konflikter i videst muligt omfang bør løses af de involverede parter selv.

Videre hedder det dog i rapporten, at der i tråd med lovforslaget etableres et konfliktløsningsforum, altså faggrænseudvalget, med en uvildig opmand som forhandlingsleder, der afgiver en rapport med sin indstilling til arbejdsministeren, der herefter træffer afgørelse i sagen.

Disse forslag, som er nævnt i rapporten, er imødekommet med lovforslaget, og jeg skal med disse bemærkninger på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.