

**Jette Gottlieb (EL):**

Det er fint, at efterlønsmodtagerne nu får mulighed for at få rabat til den kollektive transport, og Enhedslisten støtter lovforslaget.

Men jeg håber, at de lokale trafikskaber ikke lægger for mange begrænsninger på bru- gen af kortet. De får trods alt glæde af en stor gruppe af potentielle nye kunder, som kan bidrage til en mere almen bevægelse fra den individuelle til den kollektive transport. Det kunne endda for trafikskaberne blive et incitament til en forbedret service.

Hr. Tom Behnke argumenterer for, at forslaget er indledningen til en kraftig nedsættelse af taksterne i hele det kollektive system. Gid det var så vel! Men det er det jo altså ikke. Det er kun et lille bitte skridt, og som sagt støtter Enhedslisten det.

Men forslaget udspringer af satspuljeforliget, hvilket gør mig svært betænkelig. Det er usmageligt, at en gruppe af partier samler sig om den sukkerskål, som de 2 mia. kr., der for tiden und- drages statskassen, udgør, for så at dele suk- kerknalder ud til forskellige grupper, som de finder det for godt.

Så jeg må nødvendigvis slutte med et citat:

»For øvrigt mener vi, at satspuljeforliget bør afskaffes.«

**Addi Andersen (CD):**

Centrum-Demokraterne kan støtte arbejdsmini- sterens lovforslag om en rabatordning til efter- lønsmodtagere ved benyttelse af offentlige transportmidler.

Forslaget er et led i en aftale om anvendelse af satsreguleringspuljen, som de fleste af Folketin- gets partier har været med til at fordele, og da ordningen foreslås gennemført pr. 1. december 1996, skal CD ikke forsinke julegaven til efter- lønsmodtagerne, men stemme for forslaget.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

I dagens debat finder Enhedslisten og Dansk Folkeparti hinanden på ét område, og det er det citat, der netop er blevet fremsagt fra Folketin- gets talerstol af fru Jette Gottlieb.

Dansk Folkeparti har ikke del i aftalen om anvendelse af satsreguleringspuljen, og vi ønsker det egentlig heller ikke, for vi finder i det hele taget, at det er en usmagelig ordning, og det synes jeg egentlig kommer meget godt til udtryk i CD's ordførers bemærkning om, at det er en julegave til efterlønsmodtagerne.

Men det betyder jo også, at vi har mulighed for at stemme efter vores overbevisning i denne sag – i modsætning til det, jeg kan forstå er kommet til udtryk fra flere andre ordførere, især i starten af debatten om dette forslag, lovforslag nr. L 51.

Vi mener generelt, at det er et skråplan, Fol- ketinget bevæger sig ud på med den rabatord- ning for befordring for efterlønsmodtagere, der er tale om. Vi mener, det er forkert at sidestille efterlønsmodtagere med pensionister. Vi mener, at det er en helt anden diskussion, når vi taler om gode vilkår for pensionister, for som det tid- ligere har været fremført – og det mener vi i Dansk Folkeparti er meget rigtigt – er efterløns- modtagere arbejdsduelige mennesker, som i god tid planlægger at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet for at leve en efterlønstilværel- se, for at prioritere anderledes, og det er deres valg. Men det betyder altså også, at man ikke, som man gør her, skal sidestille pensionister og efterlønsmodtagere og da i særdeleshed ikke, når det endda viser sig, at ordningen på visse områder favoriserer efterlønsmodtagerne frem for folkepensionisterne.

Og når man ser på forslaget, viser det sig også, at der er stor usikkerhed om, hvad det egentlig kommer til at koste. I forligskredsen skønner man, at det kommer til at koste 30 mio. kr., men man skriver meget flot i bemærknin- gerne, at man bliver nødt til at revidere satsen årligt, fordi man ikke rigtig ved, om udgifterne ikke egentlig bliver en del større end 30 mio. kr., og man er endda så flot, at man siger, at der allerede i 1997 gudskelov er en uforbrugt pulje fra 1996, som man kan overføre, hvis udgifterne bliver større end 30 mio. kr.

Og det er egentlig pudsigt, når man tænker på, at når oppositionen tager sig den frihed at fremsætte forslag, der enten øger de offentlige udgifter eller mindsker det offentliges indtæg- ter, bliver man altid fra regeringens side skudt i skoene, at man er meget uansvarlig, når man ikke kan finde ud af at prioritere de offentlige midler og ikke meget klart definerer, hvad et forslag koster. Og her kommer der altså et for- slag, hvor der er stor usikkerhed om, hvad det i realiteten koster!

Afslutningsvis skal jeg bare sige, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for det fremsatte lovforslag.