

det måske ikke det mest geniale nu at introducere et yderligere incitament til at trække sig tilbage. Oveni kommer, at det er vanskeligt, ofte næsten grænsende til det umulige, at afskaffe ordninger, der giver fordele til forskellige befolkningsgrupper.

Når det er sagt, skal det også siges, at Det Radikale Venstre naturligvis vedkender sig den indgåede aftale, og at vi ser frem til en hurtig og ukompliceret udvalgsbehandling.

#### **Tom Behnke (FP):**

Det er langtfra sikkert, at udvalgsbehandlingen af forslaget bliver hurtig og ukompliceret. Vi har i hvert fald fra Fremskridtspartiets side en række spørgsmål til ministeren om konsekvenserne af forslaget.

Og hvis vi skal starte fra en ende af, må vi jo konstatere, at efterløn er en form for selvvalgt førtidspensionering af arbejdsduelige personer, for man vælger selv at gå på efterløn, og Fremskridtspartiet er som nævnt flere gange her i Folketinget principielt imod efterlønsordningen. Vi mener, at man i stedet for at have en bred efterlønsordning, som alle, også arbejdsduelige, kan hoppe over på, når de har lyst til det, i højere grad skulle udbygge mulighederne for at få en helbredsbetings pension og dermed gøre det nemmere for nedslidte mennesker på arbejdsmarkedet at komme på førtidspension.

Man kan også sætte spørgsmålstegn ved, om alle efterlønsmodtagere nødvendigvis er økonomisk dårligt stillede. Det er der ingen tegn på. Man kan sagtens have 1 mio. kr. stående på bankbogen og samtidig være efterlønsmodtager. Altså er det ikke nødvendigvis økonomisk trængte personer, der er på efterløn. Det er der ikke noget der tyder på. Det er der til gengæld mange andre grupper i samfundet der er. Så spørgsmålet er, om efterlønsmodtagerne overhovedet har brug for denne rabatordning.

Det, man burde gøre i stedet for, var naturligvis at indlægge et individuelt trangskriterium gående ud på, at den, der økonomisk er dårligt stillet, vil det være rimeligt at give et tilskud eller en mulighed for at få rabat. Det ville være rimeligt at vurdere den enkelte situation og sige: Er der behov for et tilskud, så giver vi det.

Og man kan også spørge, hvad det næste, der kommer fra ministeren, bliver, for nu har vi set, at ministeren foreslår, at de, der er på efterløn, skal have rabat, men hvad så med dem, der er på dagpenge? Skal de ikke også have rabat? Og hvad med dem, der er på bistandshjælp eller på

forskellige former for orlovsydelse? Skal de ikke også have rabat? Hvornår stopper det? For det vil jo ikke være rimeligt at sige, at kun efterlønsmodtagere som gruppe har behov for tilskud, og så stoppe dér. Så må ministeren jo føre tanken helt igennem og simpelt hen erkende, at stort set en tredjedel af den danske befolkning skal have rabat, når de kører med bus, og er det rimeligt? Det er det selvfølgelig ikke.

Men man kan også spørge om det samme, som tidligere ordførere har været inde på, nemlig hvor det rimelige ligger i, at efterlønsmodtagere skal have større rabatter end andre pensionister. For det fremgår jo klart og tydeligt af dagspressen, at bl.a. Århus Sporveje har foretaget beregninger, hvoraf det tydeligt fremgår, at et månedskort til bybusserne bliver 25 kr. dyrere for pensionister end for efterlønsmodtagere, hvis forslaget bliver gennemført. Det fremgår også tydeligt, at denne nye ordning, denne nyskabelse fra ministerens side, vil give så meget mere administrativt arbejde, at man i Århus Amt er nødt til at ansætte en ny medarbejder til at tage sig af ordningen. Og er det hensigtsmæssigt at bruge pengene på den måde? Det er det selvfølgelig ikke.

Så som minimum – som minimum! – skal vi fra Fremskridtspartiets side appellere om, at der i hvert fald oprettes sidestillede ordninger, så at nogle ikke favoriseres frem for andre.

Men som sagt er Fremskridtspartiets holdning til lovforslaget, at ministeren burde have afholdt sig fra overhovedet at fremsætte forslaget, og vi stemmer imod det.

(Kort bemærkning).

#### **Aage Frandsen (SF):**

Er hr. Tom Behnke opmærksom på, at hr. Tom Behnkes partifælle fru Kirsten Jacobsen engang i sommer stillede et spørgsmål til arbejdsministeren, hvori fru Kirsten Jacobsen bebrejdede ministeren, at forslaget endnu ikke var kommet i vej, hvor det ellers var bebudet, at det skulle være fremme den 1. juli? For det vil jo sige, at på det tidspunkt må i hvert fald nogle medlemmer af Fremskridtspartiet have været interesserede i, at ordningen kom igennem så hurtigt som overhovedet muligt, for dengang troede man, at det kunne gøres administrativt. Er hr. Tom Behnke opmærksom på, at det var Fremskridtspartiets opfattelse i sommer?