

Dette notat er i færd med at blive udarbejdet. Det vil blive fremsendt en af de nærmeste dage. Og derfor vil jeg med min besvarelse i dag henvisse til det notat, som er under udarbejdelse, og som er lige ved at være færdigt, og som derefter fremsendes til Europaudvalget.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak for, at vi nu får notatet i løbet af nogle få dage, men jeg kan ikke skjule min undren over, at det har taget så lang tid med dette arbejde, al den stund disse ting jo gerne skulle have stået krystallklart for regeringen allerede den dag, da man traf beslutningen i EU's Ministerråd.

Jeg vil gerne spørge, om det er korrekt forstået af mig, at der faktisk er tre artikler i forordningen, som indbefatter de civile problemer – nemlig artikel 4, artikel 5 og artikel 6 – og om det er korrekt, at i de to af artiklerne, artikel 4 og artikel 5, fik man ikke gennemført nogen ændringer, som kunne berettiggende en anvendelse af artikel 235. Jeg vil gerne spørge, om det er korrekt, for i så fald har vi jo et alvorligt problem.

Og det andet spørgsmål er, om det er korrekt, at i artikel 6, hvor man fik en henvisning til Bruxelleskonventionen, har denne henvisning ikke en sådan karakter, at det løser problemet med artikel 235, for det inkorporerer bare nogle fremmede regler i forordningen, men det ændrer ikke karakteren af, at der er tale om en EU-forordning.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Som det allerede fremgår af hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, drejer det sig her om juridisk overordentlig indviklede forhold. Jeg tror, det er bedst, at vores diskussion kommer til at foregå på grundlag af det notat, som er under udarbejdelse, og som hr. Keld Albrechtsen vil få i hænde i løbet af få dage.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu mener jeg, at jeg stillede de afgørende spørgsmål i en meget enkel form, og derfor bekymrer det mig, at regeringen ikke er i stand til at give et klart svar, f.eks. et svar, der lyder: De af Keld Albrechtsen rejste spørgsmål er der ikke grund til at være bekymret over, for det er glasklart, at der ikke er et artikel 235-problem i artikel 4 og artikel 5. Det bekymrer mig, at ministeren ikke – når jeg stiller det op i en meget enkel form – er i stand til meget enkelt at svare ja eller nej.

Men den diskussion kommer vi jo så til at tage. Jeg kan forstå, at der i den her sag altså gemmer sig – for nu at citere et tilstedeværende folketingsmedlem – megen mystik.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Der gemmer sig ikke megen mystik, men der gemmer sig megen jura, og juraen skal være i orden, og det vil også fremgå af det notat, som Folketingets Europaudvalg får tilstillet.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 24:**

**Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren [om resultatet af mødet i Det Europæiske Råd den 13. december d.å.l.]**

Af Ove Fich (S) m.fl. (alle partier).  
(Forespørgslen anmeldt 14/11 96).

**Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om film.**

Af kulturministeren (Jytte Hilden).  
(Fremsat 30/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Søren Hansen (S):**

Dette lovforslag har to hovedemner: Dels drejer det sig om strukturen, dels drejer det sig om filmcensurens ophævelse og det, der sættes i stedet.

Sammenlægningen af de tre institutioner Filmintitutet, Statens Filmcentral og Filmmu-