

er der en narkoman, der skal afvænes. Det kræver selvfølgelig, at man lægger alt det ind i det, man overhovedet kan, og det er selvfølgelig også sværere, end hvis man bare opretter nogle væresteder, hvor narkomanerne så i øvrigt kan passe sig selv.

Hvis man vil det her, og hvis man vil afvæne narkomanerne, specielt de gamle narkomaner, så er det her en god løsning på det, og det her er så selvfølgelig også den løsning, vi anbefaler.

Så vi er varme tilhængere af, at muligheden fortsætter, og vi støtter forslaget her. Jeg synes så, det er synd, at i alle de afslag, der er kommet fra amterne osv. i høringssvarene, er den gennemgående begrundelse, at de ikke mener, at stofmisbrugerbehandling bør baseres på tvang, men at det skal baseres på motivation og frivillighed. Jamen motivation og frivillighed er netop det, der ligger i forslaget. Så til alle de høringssvar, der er kommet ind, om, at man hellere vil basere behandlingen på motivation og frivillighed, må vi sige: Læs lige forslaget én gang til. Amterne har ikke forstået, hvad det her går ud på, og det synes jeg er synd, og det må være en opgave for ministeren at fortælle amterne, hvad forslaget egentlig går ud på, hvad loven går ud på, og hvilke muligheder der ligger i det her lovforslag.

Så én ting er jo så selvfølgelig, at loven fortsætter nu i en periode, men et andet væsentligt punkt, som jeg ikke har hørt nogen af ordførerne være inde på endnu, men som jeg synes, vi lige skal have vendt, hvis ikke i dag, så i hvert fald under udvalgsbehandlingen, er det, at Socialpædagogernes Landsforbund roser ministeren for, at nu har man pillet det element ud, der hedder, at private institutioner kan få lov til at blive godkendt til den her ordning og kan få lov til at behandle narkomanerne efter det her koncept. Det synes jeg er forkert. De private institutioner skal selvfølgelig være med, men efter godkendelse fra amterne.

Bruno Jerup (EL):

Det kan måske siges meget kort, men vi er ikke i Enhedslisten interesseret i det her lovforslag og har tænkt os at stemme imod det. Vi ville også have stemt imod det for 4-5 år siden, hvor det var til behandling første gang. Vi har ikke nogen som helst tiltro til, at man med tvangstilbageholdelse af stofmisbrugere vil være i stand til at opnå nogen resultater, der kan bruges.

Man kan sige, at det jo er lidt mærkeligt, at man tager en person, som man erklærer for at

være i stoffernes vold, og som man så derefter får til at skrive under på en eller anden kontrakt – om vedkommende er ved sine fulde fem, skal jeg ikke kunne sige, men ofte vil det måske være sådan, at vedkommende i hvert tilfælde er i en presset situation, hvor det er ønsket om at få et behandlingstilbud eller ønsket om at komme ud af et konkret stofmiljø, som måske er meget stressende og meget pressende, som gør, at man siger: O.k., lad mig prøve at komme ud af det. Og så skriver man under på en eller anden kontrakt.

Det har man set mange eksempler på at stofmisbrugere faktisk gør. De forsøger på at slippe ud af det der stressmiljø ved at gå ind i et behandlingstilbud, og når de ligesom har fået lidt mere ro over kroppen og sig selv, trækker de sig ud af det igen. Der er det altså åbenbart intentionen i det her lovforslag, at så skulle man kunne tvangstilbageholde folk. Det er vi stærkt modstandere af, og vi mener ikke, at det fører til noget.

Tværtimod er vi så helt enige med amterne i denne her sammenhæng om, at det, man skal gøre, er, at man skal gå ind og prøve at motivere, og man skal gøre det til noget frivilligt. Man skal være i stand til at give flere efterfølgende behandlingstilbud, og man skal sørge for, at man i højere grad skræddersyr de forskellige behandlingstilbud til stofmisbrugerne, så de tager hensyn til, at de enkelte stofmisbrugere faktisk som personer er meget forskelligartede og ikke kan puttes ind i en enkelt model.

Vi har selvfølgelig ikke nogen som helst problemer med, at man prøver at indhente erfaringer fra udlandet om det her spørgsmål. Det er min oplevelse af det, der er sket i Sverige, at man faktisk er gået baglæns i forhold til det, man gjorde helt tilbage for 20 år siden i Sverige, hvor man startede med tvangsbehandlingerne. Man har faktisk forsøgt at trække i land, fordi man lige præcis ikke har fået de erfaringer, som man havde regnet med.

Så i virkeligheden er det, man gør med dette her lovforslag, at man laver en slags legitim mulighed for, at folk kan skrive under på, at de vil have en ekstra fængselsstraf. Vi kan ærlig talt ikke se, hvorfor man skulle lokke specielt stofmisbrugere ud i en sådan manøvre.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg synes, det er synd, at hr. Bruno Jerup, som ellers altid er så velforberedt til sine ordfører-