

Sådan er det desværre ikke i øjeblikket. Der er ventetid – forskellig fra amt til amt og fra kommune til kommune i de kommuner, der har fået visitationskompetencen, men der er ventetid – og det er urimeligt. Det er også urimeligt, at der er bureaukrati i det, sådan at en misbruger kan blive henvist fra kommunens sagsbehandling til amtets sagsbehandling, med den risiko, at vedkommende så falder ud af behandlingssystemet igen i den mellemliggende tid.

Vi kan som sagt støtte en forlængelse af loven, men vi så meget gerne, at vi måske under udvalgsbehandlingen samlede lidt erfaringer ind med hensyn til, hvad man gør i andre lande.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg kan tilslutte mig fru Tove Fergo, som sagde, at det er ejendommeligt, at denne lov ikke er blevet brugt, netop i betragtning af, at mange pårørende og tidligere stofmisbrugere har anbefalet, at man indførte en sådan ordning med mulighed for at tilbageholde stofmisbrugere i behandling. Jeg synes, det kunne være interessant at forespørge mere konkret i amterne, hvorfor man ikke har brugt den, for så kunne vi måske justere tingene, sådan at den kunne blive brugt.

Vi kan tilslutte os, at ordningen forlænges, og vi kan have den samme forhåbning, som ministeren giver udtryk for, nemlig at den nye situation, hvor amterne har fået visitationen, gør, at der så er større mulighed for, at denne her ordning vil blive brugt.

Det er klart, at en sådan lov kun er en lille bitte brik i det samlede misbrugsproblem, og det er selvfølgelig vigtigt, at vi stadig væk gør meget for at forebygge misbrug og også giver en bedre behandling, når skaden er sket. Men som sagt, så kan vi tilslutte os lovforslaget.

Villy Søvnald (SF):

Det er relativt sjældent, at Folketinget har det privilegium med stor alvor at kaste sig ind i en debat om forlængelse af en lov, der har været gældende i 5 år og aldrig har været anvendt.

Til dem, der undrer sig, kunne det enkle svar jo være, at man tog fejl. Det er vel det nemme svar, for det skyldes jo ikke for Venstres og De Konservatives vedkommende, at de er underrepræsenteret i amterne, mig bekendt. Tværtimod så er Venstre vel det parti, der er mest solidt repræsenteret i amterne, og De Konservative er også pænt repræsenteret.

Og når man altså har artsfæller siddende ude i amterne, der ikke vil benytte sig af det, så er forklaringen, tror jeg, ganske enkel, nemlig i det svar, Amtsrådsforeningen giver: man synes ikke, det her er en god idé. Man synes ikke, det er en god idé at tvangstilbageholde stofmisbrugere i behandling.

Det advarede SF i øvrigt imod, da man vedtog loven. Vi var modstandere af det dengang, og det er vi fortsat. Dels er vi det af principielle grunde – det må være let at forstå i hvert fald for liberale – nemlig i spørgsmålet om tvang. Dels synes vi, at områder, der har været præget af tvang, eksempelvis psykiatrien, ikke er eksempler til efterfølgelse, men tværtimod til skræk og advarsel. Dels tyder udenlandske forsøg – som jeg på linje med de to forudgående ordførere synes at det ville være interessant at indhente oplysninger om – på decideret dårlige erfaringer med tvang i psykiatrien.

Jeg synes, det er interessant at stå over for en lov, der som sagt har været i kraft i 5 år, og, som det hedder i lovforslaget, ikke har været bragt i anvendelse. Derfor kan man selvfølgelig tage det relativt afslappet at foreslå loven forlænget yderligere 5 år.

Uden at have profetiske evner tror jeg, at vi, når vi mødes om 5 år og skal diskutere det her igen, vil konstatere, at loven ikke har været anvendt, bl.a. fordi de mennesker, der måske er lidt tættere på den her svære dagligdag – så tæt på, at de ikke kan nøjes med ideologiske postulat, fordi de mødes af den påtrængende virkelighed – advarer imod det.

Jeg vil så også for SF's vedkommende kvittere med at sige, at bortset fra det er det jo ikke nogen sjov situation, vi står i. Det er en alvorlig situation, vi står i, med narkobehandlingen. Det understreges af, at antallet af narkodødsfald jo stiger år for år.

Der er desværre formentlig ingen omvej, og de forholdsvis tunge – også økonomisk tunge – veje hedder punkt 1: forebyggelse, forebyggelse, forebyggelse og så atter forebyggelse, og punkt 2: behandling, behandling, behandling, og når man er færdig med det, så endnu en gang behandling.

Så jeg skal runde af med at sige, at SF ikke har ændret standpunkt. Vi er enige med hovedparten af Venstres og De Konservatives lokale repræsentanter, der vender sig imod tvang.