

følgende rådighedsindskrænkninger. Disse arealer vil således ikke fremover indgå i den almindelige landbrugsmæssige drift, men alene kunne benyttes til græsning eller lignende.

Dette vil vurderingsmæssigt indebære, at disse arealer ansættes efter prisniveauet for græsningsarealer i området, og ikke efter prisniveauet for almindelige dyrkbare landbrugsarealer.

Det skal dog bemærkes, at hovedprincippet bag de offentlige vurderinger er, at ejendomsværdi og grundværdi skal sættes til den pris, som en fornuftig køber i fri handel antages at ville betale kontant, under hensyntagen til eventuelle offentligretlige byrder og servitutter (hvortil udpegning efter naturbeskyttelseslovens § 3 må henregnes). Der gælder dog særlige regler for landbrugsejendomme, idet grundværdien skal ansættes efter den såkaldte bondegårdsregel. Rent konkret indebærer dette, at den landbrugsmæssige grundværdi udgør 30 – 40 % af jordens handelsværdi.

For samtlige landbrugsejendomme udløber klagefristen den 2. december 1996. Det må således påregnes, at de landbrug, som har fået en for høj vurdering, vil påklage denne. I mange tilfælde vil en udpegning af arealer efter naturbeskyttelseslovens § 3 imidlertid kun have en marginal betydning for ejendommens værdi i fri handel (eller for grundværdien opgjort efter bondegårdsreglen). Det skøn, som vurderingsrådene udøver, vil med andre ord ikke blive påvirket i disse situationer, og der vil ikke være behov for, at vurderingsmyndighederne på eget initiativ optager denne type sager til revision.

I og med at Told- og Skattestyrelsen har anmodet de lokale vurderingsmyndigheder om at være opmærksomme på problemet og indhente oplysninger hos amterne, vil der dog kunne forekomme en række tilfælde, hvor en udpegning efter naturbeskyttelseslovens § 3 har haft en sådan væsentlig betydning for værdien, at myndighederne selv skal optage disse sager til revision, uanset at ejeren ikke klager over 20. alm. vurdering.

Spm. nr. S 188

Til skatteministeren (14/10 96) af:

Henning Urup (V):

»Finder ministeren det rimeligt, at landbrugsejendomme, der er forringet på grund af stærkt

begrænsede dyrkningsmuligheder i forbindelse med naturbeskyttelseslovens § 3-udpegning, nu efterfølgende har fået en kraftig stigning ved den seneste ejendomsvurdering?«

Begrundelse

Der er eksempler på ejendomme, hvor ejeren er blevet påbudt fremover at have halvdelen af jorden udlagt med græs uden nogen form for erstatning eller tilskud. Alligevel er ejendomsvurderingen nu steget med ikke mindre end 60 pct.

Svar (6/11 96)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Der henvises til svaret på spørgsmål S 182.

Ad spm. nr. S 82

Fra skatteministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 626, lød således:

Til skatteministeren (2/10 96) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren udarbejde en opgørelse over de sidste 10 års betaling af selskabsskatter, samlet og år for år, herunder en opdeling i forhold til selskabernes overskud før skat, fordelt på størrelse efter omsætning og efter betalt skat, herunder hvor mange, der ikke har betalt skat de pågældende år, og vil ministeren udarbejde en opgørelse over de 50 største selskaber målt efter henholdsvis omsætning og betalt skat, hvor den faktiske skattebetaling det pågældende år og samlet sættes i forhold til det regnskabsmæssige overskud før skat?«

Supplerende svar (7/11 96)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Spørgsmålet er foreløbigt besvaret den 10. oktober 1996, hvor Told- og Skattestyrelsen ikke umiddelbart havde de efterspurgte oplysninger