

Finansministeriet har derfor anmodet alle ministerier om en nærmere uddybning af deres tilrettelæggelse af udbudsforretningerne. Ministerierne har fået frist til 20. november 1996. Når svarene foreligger vil jeg vende tilbage til sagen.

Da der er konstateret en enkelt fejl i opgørelsen over antal kontrolbud i tabel 1 til Finansudvalget, jfr. Forskningsministeriets svar på spørgsmål 237 stillet af Lars Løkke Rasmussen (V), har ministeriet endvidere anmodet ministerierne om at gennemgå talgrundlaget for antal kontrolbud i tabel 1.

Spm. nr. S 263

Til statsministeren (23/10 96) af:

Helge Sander (V):

»Vil statsministeren oplyse begrundelsen for reduktion af det samlede bladtilskud i FFL97 for 1997 med 60 mio. kr.?«

Begrundelse

Det samlede Medieudvalg har i sin slutbetænkning anbefalet videreførelse af bladtilskuddet i ubeskåret form, herunder udtalt: »Medieudvalget anbefaler, at den nuværende postdistribution af dagblade og øvrige bladkategorier bibeholdes på det nuværende takstniveau, herunder at man opretholder de såkaldte gratisydelse og godtgørelser«. Spørgeren ønsker derfor at få belyst baggrunden for forslaget til reduktion af bladtilskuddet.

Svar (6/11 96)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

I lyset af Medieudvalgets klare og enstemmige anbefaling har regeringen nu besluttet at fjerne den anførte budgetregulering på 60 mill.kr. på finansloven vedrørende bladtilskuddet.

Udmøntningen af de 60 mill.kr. indgår derfor ikke længere i regeringens udspil i finanslovsforhandlingerne.

Spm. nr. S 301

Til miljø- og energiministeren (25/10 96) af:
Anni Svanholt (SF):

»Er det muligt at lave en lov om statslig binding af store ekstraordinære kommunale indtægter i en given kommune eller amt og efterfølgende mellemkommunal udligning af disse indtægter til enten alle kommuner eller en række udvalgte kommuner som følge af salg af større eller mindre dele af pågældende kommunes aktier, anpartier, ejerandele eller ejerinteresser i et forsyningselskab, og påtænker ministeren i givet fald at gennemføre en sådan form for lovgivning?«

Begrundelse

I øjeblikket påtænker Gentofte Kommune og flere andre at sælge ud af deres beholdning af NESA-aktier til det svenske selskab Vattenfall med henblik på at realisere de af forbrugerne kapitaliserede værdier i NESA. Dette er en trussel dels mod danske forsyningsvirksomhed, dels mod nogle af de knæsatte principper bag dansk forsyningsvirksomhed. Her tænker spørgeren især på princippet om, at forsyningsvirksomhed skal hvile i sig selv, og at eventuelle indtægter og kapitaliserede værdier skal komme forbrugerne til gode i form af lavere priser eller bedre produkter. En lov der tilsikrede en statslig binding med efterfølgende mellemkommunal udligning vil tjene to formål. Den vil for det første mindske incitamentet til at sælge aktier, anpartier m.m. for en given kommune. For det andet vil den efterfølgende mellemkommunale udligning sikre, at et provenu fra et aktiesalg m.m. vil komme en større del af forbrugerne til gode – afhængig af, hvor målrettet den mellemkommunale udligning vil kunne finde sted.

Spørgeren vil for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at der i dansk kommunaljuris er fortilfælde for krav om statslig binding i forbindelse med ekstraordinære kommunale indtægter. Selv om der var tale om en ganske anden politisk kontekst og ønske om opfyldelse af helt andre politiske mål, så fik den daværende borgerlige regering i folketingsåret 1983-84 (jf. f.eks. L 116 og 119) indført en række regler om likviditetsbinding i kommuner og amter i forbindelse med ekstraordinære skatteindtægter.