

registrerer navn på og fotograferer f.eks. en butikstyv for derefter at kopiere dette til centrets f.eks. 50 butikker, der hænger tyvens billede og data op i centrets bagbutikker, mens pressen kan fotografere en butikstyv, biltyv eller anden kriminel og bringe billede og navn i aviser med et oplag på flere hundrede tusinde?»

Begrundelse

Der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 3213 fra Folketingssamlingen 1995-96.

Eksemplet i spørgsmålet er lavet for bedre at få begrundet den stilling, Registertilsynet tager i fortolkning af lovligheden i at arbejde præventivt over for butikstyre og andre med lignende tilbøjeligheder. Registertilsynet henviser i sin begrundelse bl.a. til hensynet til den enkelte persons private forhold.

Svar (5/11 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet finder ikke at burde kommentere den konkrete sag, som spørgsmålet vedrører. Der henvises herom til Justitsministeriets svar af 14. august 1996 på spørgsmål nr. S 3213.

Det kan i øvrigt oplyses, at pressen ikke har en fri adgang til at offentliggøre oplysninger om enkeltpersoners private forhold, herunder strafbare forhold. Pressen skal bl.a. overholde reglerne i straffelovens kapitel 27 om freds- og ærekrænkelser. Det kan således efter omstændighederne indebære en overtrædelse af straffelovens § 264 d at videregive oplysninger om en persons strafbare forhold, også selv om disse oplysninger på et tidligere tidspunkt har været offentliggjort, f.eks. i forbindelse med omtalen af straffesagen.

Bestemmelserne i straffelovens kapitel 27 om freds- og ærekrænkelser er nærmere behandlet af bl.a. Vagn Greve m.fl., *Kommenteret Straffelov*, 5. omarbejdede udgave (1994), side 300 ff. Der henvises endvidere til Knud Aage Frøbert, *Massemediernes frihed og ansvar* (1991), side 65 ff.

Spm. nr. S 266

Til justitsministeren (23/10 96) af:

Inge Dahl-Sørensen (V):

»Vil ministeren som øverste ansvarlig ændre Kriminalforsorgens regler med det formål, at Kriminalforsorgen kan overføre en indsat til et lukket fængsel?«

Begrundelse

Ministeren har i de talrige samråd i Retsudvalget ikke givet et klart svar på spørgsmålet.

Derudover henvises der til svar på spørgsmål nr. S 94.

Svar (5/11 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Efter de gældende regler er det en betingelse for, at en indsat kan overføres fra åbent til lukket fængsel, at den pågældende selv har givet anledning til overførslen. Overførsel kan for eksempel ske på grund af groft disciplinært forhold, undvigelsesrisiko eller uheldig indflydelse på medindsatte.

I de senere år har der været tiltagende problemer med stærke indsatte, dvs. indsatte, der f.eks. i kraft af tilhørsforhold til rockergrupper og lignende indtager en særlig magtposition, som skaber frygt hos de medindsatte og undertiden også hos personalet.

Direktoratet for Kriminalforsorgen er på den baggrund anmodet om at udarbejde et nærmere forslag til indretning af separate afdelinger i to arresthuse til anbringelse af stærke indsatte, der har misbrugt deres magtposition til at udnytte eller dominere medindsatte. Samtidig vil der blive søgt gennemført en lettere adgang til at overføre stærke indsatte mellem fængslerne og arresthusene.

Spm. nr. S 333

Til sundhedsministeren (29/10 96) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Finder ministeren der sikkerhedsmæssigt fornuftigt, at lade helikoptere varetage transporten af syge mennesker i aftentimerne, når eks-