

Det var en forudsætning for, at jeg gav tilladelse til dette forsøg, at der blev foretaget før/efter analyser med henblik på en evaluering af forsøget – en evaluering, som Vejdirektoratet har gennemført for Københavns Kommune.

Som det fremgår af rapporten »Taxi i busbaner«, Bilag 1, som jeg tilsendte Retsudvalget den 28. oktober 1996, har HT's entreprenører efter anmodning indgivet deres erfaringer med taxi i busbaner til HT (som ligeledes er gengivet i bilag 1 til rapporten).

Jeg er ikke bekendt med, hvordan de enkelte buschauffører har været inddraget i forbindelse med Københavns Kommunes evaluering af forsøget.

Spm. nr. S 317

Til erhvervsministeren (28/10 96) af:

Kim Behnke (FP):

»Er det lovmedholdigt, at en minister går til offentligheden og erklærer, at ministeren agter at tale kursen på en given aktie ned?«

Begrundelse

Miljø- og energiministeren har offentligt tilkendegivet, at ministeren agter at tale kursen ned på NESA-aktierne. Formålet er at få aktiekursen til at falde, så salg ikke bliver så attraktivt.

Vi har en række regler om, at man ikke må udøve kurspleje, hvor man taler kursen på aktier op. Vi har også regler om insiderhandel m.v. Hvis en minister har det direkte sigte, at få en børsnoteret aktie til at falde i kurs, så er det selvfølgelig usympatisk, at ministeren (mis)bruger sin position til at påvirke børsen, men er det lovmedholdigt.

Svar (5/11 96)

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Lad mig først understrege, at det er min opfattelse, at miljø- og energiministerens udtalelser er en tilkendegivelse af regeringens holdning til, hvilken fremtidig prisudvikling på elforsyningsområdet regeringen finder acceptabel.

Udtalelserne er således en tilkendegivelse af en politisk holdning.

Det er givet, at en ministers udtalelser om eventuelle lovindgreb, der begrænser en virksomheds indtjeningsmuligheder, kan påvirke kursen på virksomhedens aktier.

Når miljø- og energiministeren erklærer, at han vil tale kursen på NESA-aktierne ned, sætter han derfor blot ord på noget, der kan være en umiddelbar følge af den politiske tilkendegivelse.

Der foreligger ikke herved nogen overtrædelse af børslovgivningen.

Spm. nr. S 364

Til miljø- og energiministeren (31/10 96) af:
Kim Behnke (FP):

»Finder ministeren ikke, at det er uhensigtsmæssigt, hvis boligejere skal have besøg af hele tre forskellige konsulenter med hver sin rapport, der skal udfyldes forud for salg m.v.?«

Begrundelse

Boligministeriet har sat konsulenter i sving med at udstede tilstandsrapporter på ejerboliger. Huskonsulenter skal lave en anden type rapport forud for tegning af forsikringer, og nu har ministeren sat en række energikonsulenter under uddannelse forud for, at de skal besøge ejendomme og lave en tredje rapport.

Udover at alle disse konsulenter koster ca. 8.000-10.000 kr. pr. besøg, så er det også til unødigt trætte for boligejerne at have dem til at gennemgå bygningerne.

Spørgeren tør slet ikke tænke på, hvad der vil ske, når der opstår forskelle i de tre rapporter, og f.eks. domstolene skal afgøre, hvilken rapport der er korrekt.

Svar (6/11 96)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

I begrundelsen for spørgsmålet opregner spørgeren tre forskellige formål for konsulentbesøg:

1. udarbejdelse af en tilstandsrapport, der knytter sig til sælgers mulighed for at fraskrive sig ansvar i forbindelse med salget af ejendommen – den frivillige huseftersynsordning,