

noget med, at det skal være hastværk, men at vi tager os den tid, det nu engang kræver.

Jeg skal så også sige med det samme, at princippet i forslaget kan vi godt støtte. Men vi vil gerne være med til at kigge lidt mere på, om det nu er den rigtige måde, man har gjort det på.

Man kunne måske også lidt drillende stille spørgsmålet: Hvem er det, der har valgt de byrådsmedlemmer, der sidder rundt om i kommunerne og fører en politik, der bevirker, at man nu får skattestigninger? Er det borgerne i de pågældende kommuner? Så hvis man rundt om i kommunerne er utilfreds med, at skatten stiger, må man altså næste år sørge for at få valgt nogle andre til de byråd. Det kunne jo være en løsning på det.

En løsning herfra kunne jo også være, at man i stedet for at lave nogle indviklede regnestykker, så folk skal sidde og bruge en masse mandetimer ude i kommunerne på at pusle rundt med de her tal, mere generelt sagde: Jamen lad os da hæve den skattefri bundgrænse tilsvarende. Det ville være nemt, det ville være enkelt, og det ville være langt mindre bureaukratisk end det, der bliver lagt op til her.

Det, der bliver lagt op til her, er jo et udvidet bureaukrati, som garanteret alene vil koste det samme som de penge, man kommer til at udbetale. Det bliver jo en ganske dyr fornøjelse at skulle sidde og regne på alle de her tal for hver eneste pensionist i de kommuner, der nu engang bliver berørt af det her forslag.

Forslaget er også en dyr løsning på det bureaukratiske område, så mit forslag, Fremskridtspartiets forslag til regeringen, var, at man i højere grad kiggede lidt på det, vi i Fremskridtpartiet gennem mange år har sagt: Lad os få hævet den skattefri bundgrænse. Det mest rimelige ville være, at man som minimum hævede den skattefri bundgrænse op til et niveau, hvor man var sikker på, at det, folk så fik udbetalt, var et beløb, de kunne leve af.

Det er i virkeligheden ganske urimeligt, at borgere i det her land, som tjener mindre, end der skal til, for at de kan leve af pengene, alligevel skal betale skat. Det ser vi som et meget stort problem, og derfor skal det være en opfordring til regeringen, at man prøver at gå den vej. Begræns bureaukratiet og lad så borgerne beholde langt flere af de penge, som de selv engang har tjent.

Som sagt ser vi positivt på lovforslaget, men vi regner også med, at ministeren svarer effektivt på de spørgsmål, vi stiller i udvalget.

Bruno Jerup (EL):

Vi vil da godt tilslutte os rækken af ordførere, som har kritiseret, og som undrer sig over – det undrer i hvert fald også mig – at man forsøger på at haste det her igennem. Det er muligt, at regeringen har et meget ædelt formål med det, nemlig det formål, at man i hvert fald ikke skal få skudt i skoene, at man er kommet til ved en eller anden forhandling med kommunerne at pålægge pensionisterne en ekstra byrde.

Men derudover er jeg enig med nogle af de tidligere ordførere i, at det virker sådan lidt for meget hovsa, lidt for meget som en lappeløsning. Vi vil da tro, at det er noget, vi i grundtanken ville kunne støtte, men det er altså ikke noget, vi på nuværende tidspunkt ville være i stand til at svare på.

Derfor vil det være sådan, at hvis der allerede i dag skal afgives betænkning, har vi fra Enhedslistens side tænkt os ikke at give en melding med hensyn til, om det er noget, vi vil stemme for ved tredjebehandlingen. Vi mener, at det må vi så tage stilling til dér, for de spørgsmål, som skal stilles i udvalget, og som ministeren skal svare på, må vi lige først have klaret, inden vi siger: Det er vel nok genialt, det her.

Jeg mener, man burde gå en helt anden vej i stedet for at prøve at lappe på det på den her måde. Vi har set det en gang før, hvor man også sad og brugte masser af timer på at skrue en lov sammen for at få det til at passe med, at nogle få kroner skulle flyttes rundt imellem nogle pensionister; vi brugte lang tid i Socialudvalget, og jeg ved også, at ministeriet brugte lang tid på det. Det her er så endnu en brik i den lille diskussion om pensionisterne og nogle ganske få kroner, og det er altså ikke så smart, at man gør det på den måde.

Vi synes også, det er lidt mærkeligt, at vi får forslaget på så sent et tidspunkt. Det har sådan set været klart igennem et stykke tid, at kommunerne ikke overholdt den aftale, som blev lavet med regeringen i sommer, og derfor har man i hvert fald i den seneste måned haft mulighed for at komme med et forslag, der lignede det her, så vi havde haft lidt tid til at tygge på det og se, om der kunne laves noget andet, der måske var bedre og mindre bureaukratisk, og som måske var mere retfærdigt; for det er ikke til at vide med det, der ligger her, om det er en retfærdig løsning på dette problem.

Men som udgangspunkt er vi naturligvis enige i sigtet, at pensionister skal holdes skadesløse og have en bedre økonomi, og det er sådan set