

lidt, er det en værdig sag for Folketinget at beskæftige sig med.

Man kan sige, at problemet med det her lovforslag jo er, at det skyder lidt mere med spredning end som så, for virkningerne af forslaget afhænger helt af, hvilken udvikling der har været i skatteprocenten i den kommune, man bor i. Vi kan altså godt komme i en situation, hvor pensionisten, der bor i en kommune med en høj skat, ikke får noget, mens pensionisten, der bor i en kommune med en lav skat, får noget, hvis den sidste pensionist tilfældigvis bor i en lavskattekommune, hvor udviklingen i skatteprocenten på det sidste har været stigende.

Det er jo ikke den mest hensigtsmæssige måde at udforme tingene på, at pensionisten i højskattedommunen ringer til pensionisten i lavskattedommunen og får at vide, at det faktisk er den pensionist, der i forvejen betaler den laveste skat, som har fået en venlig check fra regeringen. Så vi må under udvalgsarbejdet kigge lidt på, hvordan virkningerne er af det her.

Vi har sådan set megen sympati for tankegangen bag det, altså det, at man interesserer sig for de pensionister, der har det mindste rådighedsbeløb – vi synes, det er udmærket, at regeringen hele tiden holder øje med det – men vi er lidt kritiske over for metoden her; den må vi kigge lidt nøjere på.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Det var da et par interessante ordførerindlæg, vi hørte fra Venstre og De Konservative, for ellers synes jeg ikke, det skorter på forståelse – jeg skal nok lade være med at bruge udtrykket overbudspolitik – fra de to partier, når det drejer sig om folkepensionister, og her kommer der så et forslag fra regeringen, som prøver at reparere på de skader, der er sket, fordi aftalen fra i sommer om kommunernes og amtskommunernes økonomi ikke blev overholdt!

Jeg har også noteret mig, at man rundt om i den offentlige debat spekulerer meget i motiverne til de skattestigninger, der er indtruffet i nogle kommuner. Som jeg måtte forstå hr. Erik Larsen, var det kun i enkelte kommuner, men det fik jeg nu ikke helt til at rime med den meget brede bekymring, som hr. Erik Larsen gav udtryk for. Men det er måske nogle af de spørgsmål, som vil blive afklaret i Socialudvalget.

Hvorfor hævdede kommunerne egentlig deres skatter ud over det, som var forudset? Der er jo

kommunalt valgår i 1997, og jeg har da set nogle af de mere fantasirige spekulationer, eksotiske spekulationer, i pressen gå på, at det måske var klogt af kommunalpolitikere, der gerne vil genvælges, at sørge for at have lidt ekstra penge i kassen ved en skatteforhøjelse nu, for så kan de til næste år spekulere i måske at få lidt flere stemmer, at blive lidt mere populære, hvis de kan sætte skatteprocenten ned igen. Så man kan da, når man studerer motivanalyser og kommer med motivgissninger, få et lidt mærkeligt indtryk af, at det har været meget tilfældigt, hvor disse skattestigninger er kommet.

Det kan da være rigtigt, som hr. Jes Lunde ligesom de to andre ordførere, jeg nævnte, var inde på, at det kan ramme lidt tilfældigt, og det kan da godt være, at der er folkepensionister, der nu sidder i kommuner, der generelt har haft lave skatteprocenter, som så kan få gavn af det her forslag; men jeg tror nu nok, at den enkelte folkepensionist så føler, at det, der er tilbage af pensionsbeløbet, er væsentlig mindre, end det var tidligere. Der er det en dårlig trøst for dem, at de måske har haft en relativt lav skatteprocent de andre år. Det tror jeg ikke rigtig tæller, når man kan se, at der ryger flere hundrede kroner ud af det beløb, man ellers har til rådighed.

Fra Det Radikale Venstres side kan vi støtte lovforslaget, og vi vil gerne medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, for det er jo noget, der gerne skulle træde i kraft her fra 1. januar, og det begrundes en del af hasten, der er med dette forslag.

#### **Tom Behnke (FP):**

Det slog mig, at den socialdemokratiske ordfører prøvede at slå fast, at regeringen faktisk vil gøre noget for pensionisterne, og at regeringen synes, at det er urimeligt, at pensionisterne skal holde så hårdt for. Nu ved jeg, at vi i næste uge skal have en forespørgselsdebat netop om ældrepolitikken, og dér vil Fremskridtspartiet naturligvis føre bevis for, at det bestemt ikke stemmer overens med den politik, som regeringen fører – tværtimod.

Vi har også i Fremskridtspartiet undret os over det hastværk, der er med forslaget her. Vi kan ikke se, at der er nogen grund til, at det skal hastes så hurtigt igennem, og vi har da også nogle spørgsmål, som vi ønsker at få besvaret i udvalget. Vi ser frem til, at ministeren kan svare på de spørgsmål, der bliver stillet, og vel at mærke at ministeren svarer sagligt og fuldstændigt på de spørgsmål, der bliver stillet, og ikke