

Så alt i alt er der egentlig meget gode grunde til, at regeringen har dårlig samvittighed over for landets pensionister, men helt ærligt: Af den grund behøver man jo ikke at tabe hovedet.

Jeg synes, at det er et utrolig ejendommeligt forslag, der ligger her. Man tilgodeser pensionister, der måske bor i en kommune, der igennem flere år har haft meget lave skatteprocenter, og som tilfældigvis måske i år får en forhøjelse på over ½ pct. Samtidig kan pensionister i kommuner, hvor man har ligget sådan oppe omkring en samlet amtskommunal og kommunal beskatning på de 31 pct. i mange år, sige: Jamen vi har ikke fået noget.

Der er utrolig mange spørgsmål om lighed og rimelighed og retfærdighed i det forslag, der ligger her. Vi kan da i Venstre i hvert fald også være optaget af, at der også er andre lavindkomstgrupper. Der kan være lavindkomstgrupper, der kan være selvstændige, som har indkomster på niveau med det, pensionister har.

Vi er mildest talt forundrede over det her forslag. Vi mener, at der er mange spørgsmål at stille i udvalgsbehandlingen omkring forslaget her, og har ikke megen forståelse for, at ministeren ønsker at haste det her forslag igennem Folketinget. Vi har en lang række spørgsmål, som vi vil stille i udvalget, og jeg håber på, at vi på trods af den stramme tidsplan, ministeren har lagt op til, vil få besvarelser på de spørgsmål, som vi her stiller.

Kommunerne og amterne har været i en utrolig presset situation, og jeg synes, at man ikke skal gå ind og lave sådan noget hovedløst, som det her er udtryk for. Det er regeringen, der har ansvaret for, at man via ændringer i den kommunale udligning de sidste 2 år og kommuneaftalen i år har bragt enkelte kommuner i en urimelig økonomisk situation, der har betydet, at der har været uundgåelige skatteforhøjelser i disse kommuner.

Gitte Seeberg (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Karen Højte Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Det første spørgsmål, man stiller sig, er, hvorfor i alverden dette forslag i den grad haster, så ministeren ønsker forslaget presset igennem Socialudvalget og behandlet i Folketinget med dispensation.

Forslaget medfører jo på ingen måde, at kommunerne skal beregne noget som helst for nogen som helst. Så hvad er egentlig ministerens begrundelse for dette hastværk?

Det næste spørgsmål er, om det overhovedet er særlig fornuftigt at bruge op mod 70 mio. kr. af statens midler på den måde, der her er foreslået.

Det Konservative Folkeparti er bestemt ikke indstillet på at lempe finanspolitikken, sådan som regeringen her lægger op til, og hvis regeringen vil have forslaget igennem, var det som et minimum rimeligt at løfte sløret for, hvordan og hvor pengene skal findes. Er det inden for socialministerens område, og i bekræftende fald hvor? Det er et spørgsmål, som fra en socialpolitisk vinkel interesserer Det Konservative Folkeparti ganske meget.

Baggrunden for regeringens forslag er, at nogle amter og kommuner ikke har overholdt de aftaler, der er indgået med regeringen, således at skatten stiger mere end aftalt med Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforening. Vi beklager, at amter og kommuner har følt det nødvendigt at hæve skatten; men det er nu ikke noget, lokalpolitikere gør af lyst, men af nød.

Gennem regeringens ændring af udligningsordninger og regeringens løfter og garantier til befolkningen om snart det ene og snart det andet er amternes og kommunernes økonomi under stærkt pres. Det er i virkeligheden her, regeringen burde tage fat og give amter og kommuner rimelige forhold, således at amter og kommuner ikke er tvunget til skattestigninger.

Nu vil regeringen lappe på forholdene ved at pille en enkelt befolkningsgruppe ud og sende dem en check. Det kræver bestemt grundige overvejelser, for hvad med de lavtlønnede og hvad med de små selvstændige og andre grupper, som ikke skal have kompensation for skattestigninger? Dem kerer regeringen sig ikke om. Og hvad med pensionisterne, der bor i kommuner, hvor skatten er utrolig høj, men hvor den altså ikke stiger fra 1996 til 1997? Skal de bare være glade og tilfredse og se på, at pensionister i kommuner med lavere skat får positiv særbehandling og får et kontant beløb fra staten?

Som det fremgår, finder Det Konservative Folkeparti, at der er tale om mange problemer og uafklarede spørgsmål.

Jes Lunde (SF):

SF er sådan set enig med regeringen i, at der er mange pensionister, som har et beskedent rådighedsbeløb, og vi er også enige i, at hvis der så kommer nogle skattestigninger, som klemmer nogle af de pensionister, som har meget