

nisteren meddelte, at fondene skulle ses under ét, så dagpengefondens midler f.eks. kunne bruges til aktivering m.v. Det andet løftebrud er kommet nu, hvor ledigheden efter regeringens udsagn er faldet. I stedet for at sænke brutto-skatten i 1997 vil den stige fra 7,9 pct. til 8 pct., og det vender Fremskridtspartiet sig imod.

Nærværende forslag er med til at cementere fondene yderligere, ligesom det gennem en række såkaldt tekniske omposteringer er med til at styrke statens position og svække borgerne og virksomhederne. Forslaget betyder desuden, at der bliver opkrævet ca. 610 mio. kr. ekstra. Fremskridtspartiet mener, at provenutabet burde realiseres, og at det skal være betydelig større end 610 mio. kr. på grund af den faldende ledighed.

Ministeren påstår desuden, at forslaget ikke har nogen erhvervsøkonomiske konsekvenser. Det er jo direkte forkert, men det vidner om den teoretiske verden, som ministeren og regeringen befinder sig i, for selvfølgelig vil 610 mio. kr. være mærkbart for dansk erhvervsliv. Desuden skal ministeren bruge flere ressourcer på nyt edb-udstyr m.v., så alt i alt er der kun argumenter for at stemme imod forslaget.

Hvis vi kigger på det næste forslag, L 67, som mere eller mindre er en konsekvensændring på grund af L 66, skal det ikke være nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiet som udgangspunkt er imod satsreguleringen. Den burde afskaffes. Det er et unødigt bureaukрати, man har stablet på benene, og det er ikke rimeligt, at visse folketingspolitikere kan lege julemænd en gang om året og efter forgodtbefindende uddele gaver til dem, som de nu synes har brug for at få en gave.

Omvendt kan man selvfølgelig sige, at det principielt er positivt, at man sætter procenten ned, så den i hvert fald kommer til at harmonere med den øvrige lovgivning. Men årsagen er jo som bekendt, at bruttoskatten helt unødigt og helt urimeligt stiger. Det er vi imod, og det vil vi altid være imod, og derfor vil vi heller ikke være med til at blive fedtet ind i L 67.

Jeg har her til sidst et spørgsmål til finansministeren, som jeg synes, vi bør have svar på i dag. Man har lavet en meget flot formular for, hvordan alt det her skulle regnes ud, og den formular er optrykt i forslagets bemærkninger på side 3. Det bliver interessant at prøve at regne efter, for sidste gang regeringen lavede en sådan formular, kom der en fynsk efterlønsmodtager og gjorde regeringen opmærksom på, at der var regnet forkert, og at det var temmelig mange

penge, det drejede sig om. Det var selvfølgelig en næse til regeringen, at den end ikke var i stand til at regne sine egne formler rigtigt ud, så spørgsmålet er: Har regeringen denne gang sikret sig, at formlen er rigtig, at den er rigtigt regnet ud? Og har man for alle tilfældes skyld prøvet at forhøre sig hos den fynske efterlønsmodtager, som tilsyneladende har mere styr på det, end regeringen har?

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten er positiv over for bruttoskat, fordi den rent faktisk udhuler en masse af de fradrag og skattefiduser, vi er imod, og derfor skaber et bedre grundlag end det nuværende skattesystem for at skabe en retfærdig social profil.

Jeg skal dog også sige, at det system, vi har i dag, kunne vi sådan set godt tænke os, at man prøvede at gøre noget enklere ved at fjerne alt det pjat med kasser, lave en bruttoskattesats og ikke prøve at lade, som om pengene bliver fordelt i nogle kasser, som jeg ikke er sikker på vi kan se rent fysisk nogen steder. Jeg vil sige, at det er lidt et paradoks, at den skatteopkrævningsmetode, som i virkeligheden er den mest enkle, er gået hen og blevet så kompliceret, som tilfældet er.

Hvad angår forslaget om at fjerne interne statslige overførsler, støtter vi det, hvis det virkelig bliver gjort. Det er jo ren sminke, når det ser ud, som om private arbejdsgivere i væsentlig grad bidrager til arbejdsmarkedsforanstaltningerne. Det gør de ikke, og vi vil gerne medvirke til at fjerne den sminke. Så vil det komme frem, at landets arbejdsgivere stort set ikke bidrager med noget som helst til arbejdsmarkedsforanstaltningerne, og det vil sætte meget i relief, at i alle mulige udvalg og nævn osv. gør de krav på halvdelen af indflydelsen på tingene eller mere end halvdelen, hvis de kan komme af sted med det, på trods af, at de ikke bidrager overhovedet til finansieringen af de forskellige ordninger. Vi synes, det ville være fint at få det mere klart frem i lyset.

Når alt det så er sagt, som kunne pege i retning af, at vi skulle støtte det her forslag, så vil jeg sige, at det er os inderligt imod, når vi ser, at en regering, der er på vej til at stadfæste, at vi forærer de rigeste her i landet 1,3 mia. kr. i skattelettelser på grund af det skrå skatteloft, så med den anden hånd vil kradse 610 mio. kr. ind hos ganske almindelige borgere i form af en generel skattestigning. Det synes vi sådan set ikke er rimeligt.