

»Skærpeisen i straffebestemmelserne skal bl.a. ske gennem en lettelse af beviskravet til anklagemyndigheden, således at sager om grov økonomisk kriminalitet lettere kan gennemføres til domfældelse.«

Det er et meget, meget betænkeligt princip set fra vores synspunkt, at man skal til at lette beviskravet. Det har altid været godt her i Danmark, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist, og vi vil nu holde fast ved, at det formentlig er den rigtige måde at gøre det på.

Men det er helt fint, at forslaget er kommet frem, så det kommer til debat i udvalget og eventuelt til anden behandling her i Folketinget.

Med hensyn til de bemærkninger, der kommer om, at plattenslageri begrænses mest muligt, og om at være hævet over bananrepublikken i den tredje verden osv., så tror vi ikke, at sådanne bemærkninger gør det yderligere sagligt. Vi mener nok, at man kunne have taget lidt mere konkret fat på det i stedet for at slå om sig med den slags flokler.

Kirsten Jacobsen (FP):

Sidste gang vi fremsatte det her forslag, og sidste gang Folketinget ikke ville debattere det noget videre, da var begrundelsen fra mange sider, at man sagde, at den dér Nordisk Fjer-sag jo bliver afgjort ved domstolene, og så vil de selvfølgelig få den straf osv., de skal have.

Jeg tror ikke, der er nogen her i Folketinget, der ikke synes, at det, der skete i Nordisk Fjer-sagen, var af en kaliber, som man ikke kan leve med i et retssamfund. Det tror jeg alle var enige om.

Det viste jo også de ganske store stramninger, vi i den forbindelse foretog af både aktieselskabsloven og andre love.

Men nu har vi jo så været igennem retssagerne, og så har vi jo set, hvad de kom til at betyde, og dér synes jeg ærligt talt, det er lidt beskæmmende, at de, der var årsag til de massive ulovligheder, som der altså var tale om her – en bortødslen af så utrolig mange penge på den måde, som det skete på – ved domstolene blev anset for at skulle ifalde en bødestraf på mellem 5.000 kr. og 18.000 kr., for bøder i den størrelse får man for færdselslovsforseelser her i Danmark, for overtrædelser af hastighedsgrænsebestemmelserne, og så er der altså et eller andet, der er galt, hvis den slags lovovertrædelser ikke skal medføre større straf!

Og når vi griber fat i bevisbyrden, skyldes det jo, at utrolig mange, som har forstand på det

område, gang på gang har fremhævet, at når de mange sager, som man hos Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet forsøgte sig med, ikke lykkedes – i hvert fald ikke i nævneværdigt omfang – så var det altså ikke alene, fordi man gjorde sit arbejde for dårligt, så skyldtes det ifølge Statsadvokatens egne udtalelser i flere tilfælde, at kravene med hensyn til bevisbyrden her i landet er så høje og er af en sådan karakter, at det nærmest er umuligt at rejse sagerne.

I Fremskridtspartiet er vi helt enige i, at der i et retssamfund skal være sikkerhed for, at de, der dømmes, også har gjort det, de bliver dømt for – det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om – men det kan ikke være sådan, at bevisbyrden er så tung at løfte, at ingen anklagemyndighed er i stand til at løfte den, for så havner man i den anden grøft.

Jeg er helt klar over, at det drejer sig om en balancegang her, men vi har gennem de sidste 10-15 år set uendelig mange store økonomiske skandaler, og vi har også gennem mange år været vidne til, hvor lidt der er sket de ansvarlige. Vi har været vidne til masser af overskrifter, stor debat i Folketinget og stor forargelse over, hvad de pågældende har gjort, men bagefter er det så endt med, at man har sagt: Nå ja, det kunne åbenbart ikke være anderledes!

Jeg synes, der skal være en sammenhæng mellem den forbrydelse, man begår, og den straf, man får, og jeg kan derfor ikke forstå, at det skal være så billigt på ulovlig vis at bortødsle milliarder af kroner, som tilhører andre mennesker, at man kun skal betale en bøde på størrelse med en færdselsbøde.

I Fremskridtspartiet vil vi være helt tilfredse, hvis vi får undersøgt området og får klarlagt, hvad bagmandspolitiets problem har været, og hvilke straffe disse mange voldsomme sager rent faktisk har givet, som jeg tror hr. Frank Aaen sagde, og når vi får de spørgsmål besvaret på saglig vis, tror jeg, der er mange her i salen, som vil blive ganske alvorligt overraskede, for hvis disse straffe stilles over for de straffe, som man på andre områder af samfundet får for forholdsvis små overtrædelser af gældende lovgivning, så er der et skærende misforhold, og man får her ofte det indtryk, at de store og magtfulde kan slippe igennem perleporten med næsten hvad som helst, uden at der sker noget nævneværdigt, hvorimod almindelige mennesker ikke skal bevæge sig ret meget uden for lovens rammer, før retssystemets store hammer falder til fuld og endelig indfrielse med det samme.