

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpelse af visse bestyrelsesmedlemmers og direktørers ansvar.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 4/10 96).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Sidste gang vi behandlede dette beslutningsforslag, var den daværende regering af den opfattelse, at det ikke er den rigtige vej at gå, fordi forslaget rejser en række spørgsmål af retssikkerhedsmæssig og lovmæssig karakter, og regeringen er ved denne behandling af samme opfattelse.

Hans Peter Baadsgaard (S):

Også dette forslag afviser Socialdemokratiet; vi kan henvise til ministerens bemærkninger. De ændringer, der blev foretaget i selskabslovene i 1992, synes vi ikke i praksis har virket så længe, at der er det fornødne grundlag for at vurdere, om de har den tilsigtede virkning. Dette forslag henviser også til Nordisk Fjer, men det er jo en kendsgerning, at den sag endnu ikke er afsluttet.

Men ellers er det jo helt efter fru Kirsten Jacobsens sædvanlige fremgangsmåde: De, som fru Kirsten Jacobsen højt og offentligt har dømt sådan næsten på forhånd, får ikke altid den dom, hun havde tilsigtet, og så må der selvfølgelig være noget galt med dommene, og derfor skal vi nu ændre på bevisførelsen. Og jeg synes, at det er dybt betænkeligt, at vi nu skal til at sige, at nu er det ikke nødvendigt at føre bevis for det, vi må hver især se lidt mere lempeligt på det, for ellers kan vi jo ikke få nogen dømt. Jeg synes ikke, at det burde finde sted fra et seriøst arbejdende folketingsmedlem at foreslå noget sådant, og alene af den grund kunne vi afvise forslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

Da Venstres ordfører i dette spørgsmål, fru Pia Larsen, desværre ikke har mulighed for at være til stede her i dag, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Når vi taler om at straffe, er det meget vigtigt at gøre sig klart, at der er tale om ofte meget indgribende sanktioner over for enkelte borgere, der er tvunget af statens magtapparat. Henvisninger til befolkningens almindelige retsbevidsthed synes i disse debatter altid at være et godt slagord, der skal retfærdiggøre en dårligere retsstilling for den tiltalte.

Det er ved at opretholde basale retssikkerhedsgarantier for borgerne, at vi hæver os over de lande, som Fremskridtspartiet kalder bananrepublikker, og ikke ved at indlede usaglig heksejagt baseret på populistiske udtalelser om den almindelige retsbevidsthed.

Vi kan alle være enige i, at folk ikke skal gå fri, blot fordi de tilhører den forkrommede del af dansk erhvervsliv. Sådan er det heller ikke i dag. Der er ansvar for fejl, forsømmelser for bestyrelsesmedlemmer i medfør af aktieselskabsloven. Endvidere gælder straffelovens regler om økonomisk kriminalitet også.

Med hensyn til bevisreglerne så regnes det for et af vores vigtigste principper i strafferetten, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist. Dette princip vil Venstre ikke være med til at ændre. I øvrigt gælder et erstatningsansvar for bestyrelsesmedlemmer og direktører ved siden af aktieselskabsloven. At man skulle lave en omvendt bevisbyrde, i det tilfælde at der kunne sandsynliggøres fejl hos de direktører og bestyrelsesmedlemmer, har været debatteret i EU, det femte selskabsdirektiv, og en sådan bevisbyrde-regel vender vi os imod i Venstre. Og i virkeligheden ville det næppe ændre noget eller øge påpasseligheden hos ledelsen.

Aktieselskabsloven hjemler bødestraf, hvilket i mine øjne er fuldt tilstrækkeligt. For de grovere forbrydelser kan straffelovens bestemmelser bruges, og de kan i yderste konsekvens give op til otte års fængsel, og det må jo siges at være en ganske betragtelig straf. Når sammenholdes med erstatningsansvarets meget følelige konsekvenser, så synes der ikke at være noget øget behov for straffeskærpelse.

Man kunne måske nok ønske, at strafammerne i højere grad blev udnyttet af domstolene, men enkeltstager skal ikke være bestemmen- de for den generelle lovgivning. Venstre må på den baggrund afvise beslutningsforslag B 12.