

viser jo, hvor svært det kan være for et lille oppositionsparti at komme med et lovforslag, så man derfor i stor udstrækning anvender beslutningsforslag i stedet. Det havde jo været formålstjenligt, hvis vi på et eller andet tidspunkt havde fået en redegørelse for, hvad der er sket, siden vi vedtog den regel. Det er jo rigtigt, som det også blev nævnt, at der lades hånt om reglerne.

Det siges også, at nogle er mere snedige end andre; jeg tror, det er sådan, der står i bemærkningerne. Jamen snedig eller ikke snedig: Hvis der er nogle regler, der bestemmer, at man ikke må gøre det, men at ens kollega godt må gøre det, kan man jo ikke sige, at man lader hånt om reglerne, og i mange tilfælde er der tale om et stort advokatfirma med kontorfællesskab og partnere, og der er mange forskellige muligheder for samarbejde disse advokater imellem.

Det er tidligere blevet sagt, at det kunne frygtes, at forslaget ville skabe flere problemer, end det ville løse. Jeg vil dog gå så langt som til at sige, at jeg synes, det er helt fint, at Fremskridtspartiet kommer med forslaget. Jeg synes, det er godt, at vi får drøftelsen i udvalget, og der vil være mulighed for at stille en lang række spørgsmål til ministeren om, hvordan lovgrundlaget fungerer i dag, og om der er nogle problemer. Det er jo helt klart, specielt med børsnoterede selskaber, at der skal være meget streng kontrol med, at der ikke fifles med tingene. Det er vi helt enige i, og det er vi også meget kritiske over for.

Men lige præcis på dette punkt mener vi ikke, at vi har dokumentation nok for, at reglerne ikke kører, som de skal. Man skal jo ikke bare jagte bestyrelsesformænd eller medlemmer af aktieselskabers bestyrelser; vi skulle gerne fortsat have det sådan, at nogle af de dygtige erhvervsfolk og dygtige erhvervsadvokater, der findes, vil påtage sig det stykke arbejde at sidde i en sådan bestyrelse. Selvfølgelig skal der være vandtætte skotter, og der skal være kontrol, men man skal ikke drive klapjagt.

Vi glæder os til udvalgsarbejdet, hvor vi får mulighed for at stille nogle spørgsmål til sagen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg beklager, at vi ikke, da vi bad om at få forslaget trykt, optrykte den fornødne dokumentation for, at dette forslag er nødvendigt, for den findes nemlig. Der er lavet en analyse af Børsens Nyhedsmagasin den 23. august 1996, og over-

skriften lyder »Stjerneadvokater i tvivlsomme dobbeltroller«.

Det fremgår af den analyse, og jeg synes, at det faktisk er ret kedeligt, at advokaterne er ret ligeglade med, at Folketinget har vedtaget den paragraf. F.eks. siger en anerkendt erhvervsadvokat, Karoly Nemeth, som både er formand for bestyrelsen og advokat for det børsnoterede ejendomsselskab Øresund A/S, at han er enig i, at det er en klar overtrædelse af § 51, det er han helt klar over, og det er han ærlig talt ligeglad med. Jeg citerer fra Børsens Nyhedsmagasin den 23. august 1996:

»Jeg finder det forbud komplet overflødigt. Af samme grund har jeg aldrig skænket det en tanke,« siger Nehmet.

Helt usædvanligt får Nehmet, hvad der kunne ligne moralsk opbakning til sit lovbrud fra Advokatrådet. I hvert fald kalder formanden for Advokatrådets selskabsretlige udvalg, John Korsø Jensen, forbudet et politisk paradenummer, det alligevel er umuligt at kontrollere.«

Børsens Nyhedsmagasin fortsætter på fire sider med at dokumentere, at i mindst 40 tilfælde eksisterer den dobbeltrolle, og man har tilsyneladende selv hos Advokatrådet den opfattelse, at det er et politisk paradenummer, som ikke kan kontrolleres, og så behøver advokaterne i øvrigt ikke at rette sig efter det. Det synes vi i Fremskridtspartiet er en hån mod den lovgivning, som Folketinget vedtog, og mod de intentioner, som lå bag ved den.

I Fremskridtspartiet har vi den opfattelse, at hvis man ikke kan forstå det, når vi skriver teksten på almindeligt dansk, så må vi bøje det i neon og skære det ud i pap for dem, så de kan forstå, hvad paragrafferne drejer sig om. Og vi synes ærlig talt, det er lidt sørgeligt, at det er landets førende erhvervsadvokater, som ikke har været i stand til og evnet at forstå en klar og enkel lovtekst vedtaget af Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse