

og meget indgribende indhold, som vil medføre fuldstændig utilsigtede vanskeligheder for børsnoterede og statslige aktieselskabers mulighed for at rekruttere kvalificerede bestyrelsesformænd eller i øvrigt sikre sig de bedst egnede rådgivere og samarbejdspartnere.

Regeringen kan derfor ikke støtte det fremsatte forslag.

Hans Peter Baadsgaard (S):

Også dette forslag afvises af Socialdemokratiet. Vi synes ikke, der i bemærkningerne er fremskaffet en sandsynliggørelse af, hvad det her drejer sig om, altså sådan at forstå: I hvilket omfang er det, man mener, at loven om den arbejdende bestyrelsesformand ikke virker? Hvor mange tilfælde er der? Osv. osv.

Jeg forstår på forslagsstillernes bemærkninger, at man lader hånt om allerede gældende regler. Men jeg ved ikke rigtig, hvad dette forslag skal rette op på, for de regler kan jo håndhæves. Det er jo vedtaget, at bestyrelsesformænd ikke må være arbejdende bestyrelsesformænd.

På det grundlag synes vi ikke, vi vil støtte lovforslaget, og derfor skal vi, ligesom også ministeren gjorde det, afvise forslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

I Venstre ser vi naturligvis frem til udvalgsarbejdet om denne sag. Men vores umiddelbare indstilling er, at dette forslag formentlig skaber flere problemer, end det løser, og derfor kan vi ikke medvirke til dets gennemførelse.

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, fru Pernille Sams, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Der er ikke noget nyt i, at Fremskridtspartiet mener, det er et problem, at forbudet imod arbejdende bestyrelsesformænd er personrelateret i stedet for virksomhedsrelateret. Det er velkendt, for den holdning har Fremskridtspartiet haft hele tiden.

Vi har tidligere afvist forslaget, og det gør vi også denne gang, fordi vi ikke mener, at der er tale om et reelt problem.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

I modsætning til den foregående taler mener vi, at forbudsbestemmelsen om, at en bestyrelsesformand ikke må være helt eller delvis inhabil, er helt reel. Det er vigtigt, at bestyrelsesformanden

er uafhængig af andre interesser og derved kan varetage den rolle, han skal, og derfor er vi meget positive over for forslaget. Det er klart, at vi må se på i udvalgsarbejdet, om den konkrete formulering er tilstrækkelig til at løse problemet, men med det forbehold støtter vi det fremsatte forslag.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er ligeledes meget positiv over for det forslag, der foreligger her. Vi kan også divertere i udvalgsarbejdet med adskillige eksempler på, hvordan advokater ikke kan holde forskellige kasketter adskilt. Det gælder både som bestyrelsesformænd, og det gælder også på andre områder.

Men vi vil også gerne gå videre, end dette forslag gør, for vi synes sådan set, at det måske ikke er nok kun at kigge på bestyrelsesformænd. Måske skal vi også kigge på ejerne og se på, om der på grund af den økonomiske magt over et selskab også kommer habilitetsproblemer. Det har vi også eksempler på fra virkeligheden.

Lad mig bare tage et eksempel, der har været meget fremme inden for de seneste måneder, nemlig om A.P. Møllers magt over Den Danske Bank. Vi kan ikke konstatere, at magten er der, men den er der, for vi kan se, at A.P. Møller får sin vilje, og alle husker, hvordan A.P. Møller kunne få Den Danske Bank til at stille en ubegrænset bankgaranti i forbindelse med salg af skibe, og de beløb var ingen i stand til at sætte tal på. Det viser jo, at der ikke bare i spørgsmål om personer, men også i spørgsmål om ejerstruktur er store problemer, som burde undersøges og være lidt mere styr på.

Som bekendt er vi i Enhedslisten gået i gang med at kortlægge, hvem der ejer Danmark, for at kunne se, hvordan nogle ejerstrukturer også her påvirker beslutningerne på en måde, vi gerne vil have frem i lyset, men som det i dag er meget svært at få frem i lyset.

Ole Donner (DF):

I bemærkningerne til lovforslaget henvises der til Nordisk Fjer-skandalen, og det var jo dengang et enigt Folketing, der gik ind i debatten og lavede en lovændring for at forsøge at forhindre nogle af de tiltag, der var blevet gjort tidligere. Vi var også positive over for, at disse ting blev gennemført.

Jeg vil sige ligesom den socialdemokratiske ordfører, hr. Hans Peter Baadsgaard, at det er måske lidt tyndt i bemærkningerne; men det