

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Hvad angår Skibsværftsforeningen, har jeg ikke opfattet deres holdning sådan, at vi ikke skulle forsøge at redde Svendborg Værft. Derimod er det rigtigt, at der er nogle, der er utrygge ved den måde, det sker på, og som har et håb om, at det kunne ske på en anden måde, som ligesom løste begge dele: dels redde Svendborg Værft, dels undgå at komme med noget, der kunne ligne statsstøtte. Det, som jeg og også ministeren argumenterede for, er, at det ikke kan lade sig gøre, det er et enten-eller.

Fru Kirsten Jacobsen brugte konsekvent ordet statsstøtte, og så er spørgsmålet: Er det det? Det, der er tale om, er, at man dropper en i hvert fald i det væsentlige uopholdelig gæld, og ja, det er vel formelt statsstøtte. Det skal givetvis notificeres, men jeg synes, at det er det rigtige at gøre.

Fru Kirsten Jacobsen har nu taget det modsatte standpunkt og siger: Vi vil under ingen omstændigheder være med til anden form for statsstøtte end den dér generelle, som vi altid har. Det er et standpunkt, og det betyder, at man lukker Svendborg Værft. Det har vi altså ikke villet; det vil fru Kirsten Jacobsen. Jeg vil ikke sige, det er forkert, det er ét af to mulige standpunkter, men det er ikke vores.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jeg vil godt sige, at jeg er principielt enig i mange af de betragtninger, fru Kirsten Jacobsen kom med om statsstøtte og om, hvor forfærdeligt det er, og at man skal undlade disse ting.

Nu er der imidlertid opstået en situation på Svendborg Værft, og så skal man finde ud af, hvad man så gør. Jeg spurgte i mit ordførerindlæg fru Kirsten Jacobsen, hvor meget fru Kirsten Jacobsen regner med, at det eventuelt ville kunne indbringe, hvis man anlægger sag imod Svendborg Værft. Og så mener jeg, at man må vurdere, om det så er rigtigt med det beløb, man kan risikere at få ind, at lukke værftet, for det bliver jo formentlig konsekvensen. Vi gør altså det i Dansk Folkeparti, at vi sætter de 250 arbejdspladser meget højt. Vi synes ikke, at man bare for enhver pris skal lukke værftet.

Så kom fru Kirsten Jacobsen også med en bemærkning om, at hun meget gerne ville kende ejerkredsen på Svendborg Værft i dag og vide, hvilke muligheder de havde for at overleve. Jamen vi må jo altså slå fast, at man ikke kan kræve, i hvert fald ikke af de nuværende ejere,

nogen form for erstatning, man må holde sig til selskabet.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror, at jeg måske fik udtrykt mig lidt uklart. Se, det, det drejer sig om her, og det, Skibsværftsforeningen skriver, og som jeg citerede, er jo et tilbagebetalingskrav på 55 mio. kr., som virksomheden Svendborg Værft uretmæssigt har modtaget. Det er altså noget, de har modtaget, som de ikke havde ret til at modtage.

Der er jo nogle principper her i landet, som går ud på, at hvis f.eks. et ganske almindeligt pensionistægtepar uretmæssigt modtager boligstøtte, så kommer man fra statens side rendende og kræver dem tilbage, uanset om de skal afdrages med 500 kr. om måneden. Men fordi det her lige præcis drejer sig om et værft, så kommer man og siger: Næh, nu opgiver vi at rejse erstatningskrav imod dem. De skal ikke betale de penge tilbage, som de uretmæssigt har modtaget.

Så spørger hr. Ole Donner, om jeg ved, hvor meget man kunne få ud af det, hvis man anlagde sag. Det tror jeg at hr. Ole Donner ved lige så meget om som jeg. Der er jo ikke andre end dommeren eller et konkursbo, eller hvad der nu måtte komme ud af det, som ved det.

Men det her handler jo også om principper. Vi kan da ikke have en lov og ret her i Danmark, som går ud på, at ganske almindelige mennesker skal tilbagebetale det, de uretmæssigt har modtaget af det offentlige, mens der kan være virksomheder eller andre, som skal behandles anderledes. Fordi man synes, at det er godt af den ene eller den andet grund, så skal de ikke tilbagebetale noget som helst. Sådan kan man ikke behandle lov og ret, så er loven jo ikke ens for alle.

Når det så er afgjort, så kan man nemlig rejse den principdebat, som hr. Aaen og hr. Rahbæk Møller gerne vil: Skal vi så redde Svendborg Værft på en anden måde? Det kan man da forholde sig til, være for eller imod, men det er en helt anden sag. Her handler det altså om, at staten beslutter sig til, at man ikke skal rejse erstatningskrav for at få noget tilbage, som en bestemt virksomhed uretmæssigt har fået. Der er mange ganske ganske almindelige små borgere, som ville ønske, at de fik den behandling af den danske stat.

Men jeg kan love for, at de spørgsmål, som vi ikke kan få svar på her i dag, fordi erhvervsmi-