

Venstre kan således ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Fru Ulla Tørnæs beskyldte forslagsstillerne for at være et levn fra fortiden. Jeg kan sige, at Enhedslisten jo for så vidt er af nyere dato og faktisk tilhører fremtiden. Men lad nu den diskussion ligge.

Det, som er afgørende, er, at der jo ikke er mere fortid i det her, end at jeg sammen med fru Helle Degn deltog i OSCE-parlamentarikerkonferencen i Stockholm her i sommer, hvor vi fik vedtaget en opfordring til landene om at arbejde for atomvåbenfri zoner. Det havde vi faktisk et godt samarbejde om med det helt store flertal i den forsamling. Mere fortid er det altså ikke.

De eneste, der vendte sig imod tanken, var de mest rabiate konservative parlamentsmedlemmer fra England. De gik imod – det var ikke overraskende – men mange, mange parlamentsmedlemmer fra NATO-lande, bl.a. fru Helle Degn, støttede, at der skulle være atomvåbenfri zoner, og at der skulle være atomvåbenfri zoner her i Europa. Det vil jeg blot gøre opmærksom på.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Jeg er fuldt ud klar over, med hvilket referencegrundlag SF og Enhedslisten har stillet det forslag, som vi behandler i dag. Jeg har oven i købet rekvireret den udtalelse, som den parlamentariske OSCE-forsamling vedtog.

Men dér vil jeg så bare gøre Enhedslistens repræsentant, hr. Keld Albrechtsen, opmærksom på, at det jo er et regeringsanliggende at føre udenrigspolitik, og vores opfordring til regeringen er, at man ikke vedtager SF's og Enhedslistens forslag.

**Pernille Sams (KF):**

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Agnete Laustsen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Enhedslistens forslag om etablering af atomvåbenfri zoner i Europa er en tilbagevenden til tidligere tiders fodnotepolitik. Det er et forsøg på at køre Danmark ud på et sidespor i forhold til vore NATO-samarbejdspartnere. Kort sagt: Enhedslisten og SF trasker rundt i gamle fodspor på forslidte stier.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Da debatten om atomvåbenfri zoner var oppe i midten af 1980'erne, var det som udgangspunkt Norden, der skulle gøres atomvåbenfri.

Det Konservative Folkeparti gik dengang imod forslaget, og det var der tre væsentlige grunde til: For det første var forslaget en illusion, for det andet var der i forvejen ikke atomvåben i Norden, men andre landes atomvåben kunne derimod rettes imod Norden, og for det tredje var forslaget et sovjetisk inspireret forsøg på at splitte NATO-landene. Med en beslutning om at gøre Norden til en atomvåbenfri zone ville NATO blive udelukket fra området.

Vi skriver i dag 1996. Forslaget er stadig en illusion. Der findes ikke atomvåben i Norden, men andre landes atomvåben vil nemt kunne rettes imod området. Sidst, men ikke mindst, vil NATO-landene stadig blive splittet ved oprettelsen af atomvåbenfri zoner i Europa.

Beslutningsforslaget skyder forbi målet. Det vigtige i dag er, at nedrustningsaftalerne specielt mellem USA og Rusland videreføres. I denne sammenhæng er det vigtigt, at også Danmark yder den fornødne støtte til Rusland i den proces. Rusland skal om nødvendigt have hjælp til at opbevare sine atomvåben under sikre og trygge former.

Der er klare forlydender om, at de russiske atomubåde i Murmanskområdet ikke bliver vedligeholdt. Hvis der ikke gøres noget inden for en overskuelig fremtid, risikerer vi en af de største miljøkatastrofer overhovedet. Enhedslisten og SF burde hellere bruge kræfterne på sådanne forhold.

Med vedtagelse af beslutningsforslaget ville Danmark miste indflydelse på hele nedrustningsprocessen. De øvrige lande i NATO ville undre sig over en genopblussen af 1980'ernes fodnotepolitik fra dansk side. Hvis Danmark skal have indflydelse, må vi deltage konstruktivt i processen.

Det Konservative Folkeparti vil nu som før ikke være med til en politik, der splitter NATO. Vi vil hjælpe til med at sikre fred og frihed, men det skal gøres på den rigtige måde, ikke som en illusorisk politik, der ellers har ligget i dvale i 10-20 år.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må sige, at jeg synes, det er et overraskende synspunkt, at Danmark skulle til at yde praktisk bistand til opretholdelse af de russiske atomvåbenarsenaler. Jeg må sige, at det er et overordentlig mærkværdigt synspunkt.