

Derfor er vores melding også til regeringen på det her område: Ja til økomærkningssystemet, meget fornuftigt, men vi må sikre os, at der ikke kan ske det, at det giver nye former for tekniske handelshindringer på verdensplan.

Min afsluttende bemærkning skal være, at vi i Det Konservative Folkeparti er stærke tilhængere af frihandelsaftalerne. Vi er også stærke tilhængere af spillereglerne. Vi må være meget på vagt over for, at det, der aftales, ikke lukker op for, at der nu kan komme nye tekniske handelshindringer, som kan være med til at ødelægge den liberalisering, vi har opnået.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man må jo sige, at hr. Kent Kirk kaster yderligere lys over den problemstilling, vi var inde på for et øjeblik siden i forbindelse med Venstres ordfører. Nu bliver det jo sagt endnu mere klart og tydeligt, at det faktisk er WTO-reglerne og liberalismen, fjernelsen af tekniske handelshindringer, der er det vigtige. Jeg forstod hr. Kirks udtalelser sådan, at det går forud for miljøaftaler; det går forud for miljøhensynet.

Hr. Kirk sagde: Det afgørende er, at der er klare regler. Javel, men betyder det, vil jeg godt spørge, at sådanne klare regler skal fastsættes af WTO – sådan måtte det opfattes – og at de så må have forrang i det internationale system?

Sådan forstod jeg hr. Kirk, og det betyder jo altså, som vi konstaterede i forhold til Venstres ordfører, at dagsordenen i dag betyder et tilbageskridt, som også hr. Jørn Jespersen fastslog, i forhold til det, Folketinget vedtog den 25. januar 1995.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg kan bekræfte, at hr. Keld Albrechtsen har forstået det rigtigt.

Hvis man bemærkede de første sætninger i min tale, så lagde jeg netop meget, meget vægt på, at der ikke indgås bilaterale aftaler rundt omkring i verden, der ødelægger det, vi har nået på WTO-området. Derfor er det afgørende nu og her, at man sætter sig ned i WTO og finder ud af, hvordan og hvorledes man kan få disse ting passet ind, hvis det er internationale miljøaftaler, vi taler om, eller regionale miljøaftaler, hvad nogle af miljøaftalerne er. Hvordan og hvorledes kan man få det her passet ind i forhold til det, vi har opnået inden for WTO?

For vores mål med WTO er jo, at det gerne skulle omfatte alle verdens lande. Det er jo målet med det, og så vil det da også være det naturlige sted, når det er det forum, man samles i omkring handelsaftaler, at man dér prøver at sætte reglerne for, hvordan vi afklarer tingene.

Det afgørende for os alle sammen er sådan set, at vi har nogle klare regler, at der ikke er nogle grå zoner, som nogle kan misbruge på den ene eller anden måde. Det synes jeg er det vigtigste.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil gerne starte med at knytte an til det, som hr. Kent Kirk netop har været inde på.

Det er klart, at der skal være nogle regler i WTO-systemet om, hvordan man forholder sig til internationale miljøaftaler. Det, der er mit ønske, og det, som jeg også har forstået har været regeringens position, det er i hvert fald tilkendegivet af miljøministeren i Folketingets Europaudvalg gentagne gange, når vi har diskuteret WTO-spørgsmål, fastslår de regler, der skal være i WTO-sammenhæng, at WTO-systemet respekterer internationale miljøaftaler, herunder de handelssanktioner, som måtte være indbygget i internationale miljøaftaler. Så klare kan reglerne være. Og det har jeg altså som sagt opfattet som regeringens position, og det vil jeg meget gerne have bekræftet i dag.

Jeg er nemlig ikke tilbøjelig til, som hr. Keld Albrechtsen, på forhånd at erkende, at der er tale om tilbageskridt i den dagsorden, der bliver vedtaget. Det afhænger helt af, hvilket indhold regeringen lægger i den. Og så kan man jo blot, hvis regeringen holder fast i sin hidtidige position, konstatere, at man altså har allieret sig med to borgerlige partier, der ikke har den samme tolkning af det. Det synes jeg er en dårlig strategi, men det må regeringen jo selv forholde sig til.

Så vil jeg gerne helt overordnet sige, at jeg synes, det er lidt beskæmmende, at der har været talt så lidt om de fattige ulande hidtil i denne debat. For os er det ikke primært et spørgsmål om at sikre Danmarks interesser i forbindelse med den frie handel. Der er jo ingen tvivl om, at den liberalisering af verdenshandelen, som GATT 94 og WTO-systemet lægger op til, i alt overvejende grad er kommet den rige del af verden til gode hidtil.

For en del ulande er der tale om, at den liberalisering i handelen, der har fundet sted, i hvert fald på kort sigt er til skade for deres udvikling.