

det er nogen god idé, at Danmark så kommer med særstandpunkter i forhold til det, som EU allerede har fastlagt.

Så det er fornuftigt at videreføre den hidtidige politik. Men det nye punkt om, at der skal skabes konkurrenceregler inden for WTO, som kan modvirke monopoldannelser, støtter vi også, men det er ikke noget, der vil ske overnight; det er en meget lang proces. Men det er da klart, at det er udmærket at tage fat på den problematik, men vi er altså opmærksomme på, at det vil tage nogle år, før det bliver gennemført i praksis.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lagde mærke til, at fru Charlotte Antonsen præciserede, at man ønsker, at miljøområdet kommer med i WTO, fordi man på den måde kan sikre, at internationale miljøaftaler ikke kommer til at stride mod WTO-reglerne. Sådan hørte jeg det.

Mit spørgsmål er så, om det altså skal forstås sådan, at Venstre mener, at WTO-reglerne har forrang. Er det rigtigt forstået?

Og så vil jeg spørge, om det også er det, som udtrykkes i dagsordenen, for i dagsordenen står der jo, »at der i internationale miljøaftaler kan anvendes handelsbestemmelser uden at komme i konflikt med WTO«, for det er en flertydig sætning, der kan læses på to måder, og derfor vil jeg spørge, om det er forslagsstillernes opfattelse, at den skal læses således, at WTO-regler har forrang frem for internationale miljøaftaler.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Fru Charlotte Antonsen mener, at den dagsorden, SF har foreslået, er lidt voldsom i forhold til Singapore-mødet, og jeg er enig i, at hvis det kun var Singapore, vi snakkede om, så ville vores dagsorden og for den sags skyld også den dagsorden, som Venstre er med i, være for omfattende.

Men det, vi må konstatere, er jo, at set fra et dansk synspunkt og med vores ønske om solidaritet med den tredje verden og vores ønske om en bæredygtig udvikling kommer der ikke særlig store fremskridt på Singaporemødet, og derfor er det nødvendigt, at vi allerede nu begynder at diskutere de danske prioriteringer i arbejdet efter Singapore, og det er i det lys, vores dagsorden skal ses.

Og SF's holdning til frihandel har fru Charlotte Antonsen misforstået: Vi går faktisk ind for frihandel, for alternativet er protektionisme, og det er i hvert fald ikke til gavn for de fattige lande i den tredje verden, for protektionisme vil betyde, at det er de stærkes ret, der kommer til at gælde.

Men det, vi siger, er, at vi ønsker en reguleret og anstændig ramme omkring frihandel, og her er det afgørende, at der bliver nogle diskussioner om forholdet mellem handel og miljø, og dér synes jeg fru Charlotte Antonsen stiller et helt forkert spørgsmål, når hun spørger, om miljøbestemmelser er i uoverensstemmelse med frihandel, for det rigtige spørgsmål er, om frihandel er i uoverensstemmelse med en bæredygtig udvikling.

Derfor vil jeg stille det samme spørgsmål som hr. Keld Albrechtsen, for det er helt centralt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil gerne svare hr. Keld Albrechtsen og hr. Jørn Jespersen:

Som jeg var inde på i min ordførertale, er ideen med internationale miljøaftaler, som også indeholder noget om handel, jo netop at bryde med det overordnede princip i WTO om international frihandel, og dér støtter vi i Venstre, at man af hensyn til miljøet kan bryde med de generelle WTO-krav, og for os at se er det også det, der ligger i dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Bare for at blive helt sikker på, hvad det er, Venstre mener. Betyder det, at Venstre er enig i, at hvis der er internationale miljøaftaler som Baselkonventionen, Montrealprotokollen, CITES osv., som har bestemmelser om handels sanktioner, skal eventuelle konflikter afgøres ved, at man fastslår, at disse internationale miljøaftaler har forrang frem for WTO-regelsystemet?

Og spørgsmål nummer to: Er Venstre enig i, at det skal fastslås helt utvetydigt i WTO-regelsættet, at landene har adgang til at benytte sig af miljømærkning og økologimærkning, hvor alle har lige og fri adgang naturligvis, men at det er noget, man kan bruge i miljøarbejdet til at fremme en bæredygtig udvikling, uden at det er i strid med WTO's regler?