

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Så tager vi den én gang til for hr. Torben Lund: Folketinget konstaterer en selvfølgelighed, som man såmænd ikke engang behøver at gå et halvt år til jura og statsret for at vide er en selvfølgelighed: Folketinget konstaterer, at trusselsvurderingen er regeringens ansvar. Folketinget tager den ikke til efterretning. Folketinget erklærer ikke sin enighed. Folketinget siger ikke, at man er uenig med Salman Rushdie. Og så kommer den næste sætning, at man beklager meget, at man, når man så traf den beslutning, ikke straks udarbejdede et klart alternativ, der var acceptabelt, en plan b.

Så det vil sige, at lige fra beslutningen er truffet, har man, siger man, klumret i det, og derfor giver man den her klare kritik af det samlede forløb. Så jeg vil sige til hr. Torben Lund, at Folketinget ikke har tilsluttet sig regeringens trusselsopfattelse, men meddeler en selvfølgelighed: at man konstaterer, at det er regeringens ansvar. Se, det ved da enhver.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Debatten mellem hr. Søren Søndergaard og hr. Torben Lund var bl.a. interessant af en væsentlig grund, som jeg synes skal mere frem i den her debat, og det er, at denne her sag har afsløret, at der ikke i Danmark eksisterer den tilstrækkelige politiske og parlamentariske kontrol med de hemmelige tjenester og deres virksomhed. Det synes jeg er en meget afgørende kendsgerning, som er kommet frem i lyset i forbindelse med den her sag.

Derfor synes vi fra Enhedslistens side, at det er utrolig vigtigt, at den her sag føres videre i en diskussion om, hvem der egentlig styrer de hemmelige tjenester, hvordan det kan sikres, at den parlamentariske kontrol med de hemmelige tjenester er effektiv, og hvordan det kan sikres, at regeringen styrer regeringsanliggender, og at det ikke er de hemmelige tjenester, der kører rundt med tingene. Det synes jeg er en af den her sags allermost vigtige sider og en af de ting, som der skal bores videre i og gøres noget ved i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nu har både hr. Torben Lund og før ham statsministeren sagt, at det var en rigtig og klog beslutning at træffe den 10. oktober. Og den, der

tier, samtykker. Jeg vil godt sige, at jeg ikke synes, det var hverken rigtigt eller klogt. Jeg er fuldstændig enig i det, hr. Salman Rushdie sagde i går, nemlig at det var en fejl, og at det var en forkert beslutning. Og hr. Rushdie understregede, at selv om der skulle have været en konkret trussel, hvad der ikke er noget som helst, der tyder på, så skulle man netop have gennemført arrangementet for at vise, hvor man stod.

Det rimer jo heller ikke med, at man så i den meddelelse, som man arbejder på i nøjagtig 3 uger og sender over til hr. Rushdie, skriver, at vi finder det ikke rimeligt og forsvarligt at ofre så omfattende sikkerhedsforanstaltninger, som er påkrævet for at beskytte dig. Og så i næste linje siger man, at det også skal ses i lyset af den aktuelle politimæssige situation i Danmark.

Dér skriver man altså ikke noget som helst til hr. Rushdie om, at det ikke kan lade sig gennemføre, men man siger, at man ikke vil ofre de ressourcer, der er nødvendige. Så det rimer altså ingen steder. Selvfølgelig kunne man have gennemført det, hvis man havde haft den politiske vilje og mandsmod. Det havde man ikke, og det har man heller ikke i dag.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Først vil jeg sige til fru Kirsten Jacobsen, at jeg har hørt statsministeren udtale sig offentligt om beslutningen den 10. oktober adskillige gange, og den gengivelse, fru Kirsten Jacobsen giver af beslutningen den 10. oktober, kan jeg ikke genkende, for statsministeren siger, hver gang statsministeren beskriver beslutningen den 10. oktober, at der ikke var tale om en aflysning. Der var tale om, at det arrangement, der var planlagt, ikke kunne gennemføres, men at der skulle finde et alternativt arrangement sted. Og det var jo netop det, man skulle forberede i den kommende tid efter den 10. oktober. Så jeg mener, fru Kirsten Jacobsen simpelt hen gengiver statsministeren forkert omkring beslutningens indhold.

Så vil jeg sige til hr. Per Stig Møller, at jeg helt forstår, hr. Per Stig Møller ikke tilslutter sig rigtigheden af den beslutning, som regeringen traf den 10. oktober, men det har jeg jo lov at gøre, samtidig med at jeg fastslår i dagsordenen, at det er regeringens ansvar at foretage denne trusselsvurdering. Jeg har jo da lov at mene, at jeg synes, at man har gjort det fornuftigt og taget det ansvar højtideligt, og at beslutningen derfor er rigtig. Det bringer mig vel ikke i strid med dagsordenen.