

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Socialdemokratiets ordfører, hr. Torben Lund, mente, at det var et gratis standpunkt heroppefra at forklare eller andre steder at forklare, at arrangementet jo kunne være flyttet, og hr. Torben Lund forklarede på linje med statsministeren, at der er en hel masse ting, regeringen ikke kan svare på; så det er altså et gratis standpunkt.

Men omvendt bliver vi vel også nødt til at sige, at det at sige det på den måde er jo også en gratis omgang, for hr. Torben Lund ved udmærket godt, at hvis vi vidste noget, som var et argument for, at man kunne have undladt at flytte arrangementet, så kan vi ikke sige det her. Så den virker altså begge veje rundt.

Derfor vil jeg bare tillade mig én ting ved starten af denne diskussion, for at der ikke skal være nogen misforståelser, og det er at sige, at i de udvalg, jeg har siddet i, og det er Det Udenrigspolitiske Nævn og underudvalget under Det Udenrigspolitiske Nævn, har jeg ikke fået ét eneste argument, der kan bekræfte, at det var fuldstændig umuligt at gennemføre det arrangement. Ikke ét eneste argument er blevet givet – tavshedspligt eller ej.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

De spørgsmål, fru Kirsten Jacobsen var inde på, tror jeg må rettes til regeringen. Dem har jeg i hvert fald ingen mulighed for at besvare.

Så var det fru Pia Kjærsgaard, der var inde på, hvad regeringens attitude kunne være til Salman Rushdies afvisning i går. Det har jeg naturligvis heller ingen mulighed for at svare på, men jeg vil da godt gentage, at jeg mener ikke, at jeg har nogen anledning til at betvivle rigtigheden af den beslutning, der blev truffet. Jeg mener, det var en rigtig og en ansvarlig beslutning, som enhver regering i den situation og med den indstilling, som statsministeren har redegjort for der forelå, måtte tage.

Det fører mig også til hr. Per Stig Møller. Nej, der er ingen forskel på de her ting, og der er ikke noget problem i, at vi skulle kunne købe dagsordenen. Jeg mener nemlig, den er helt i overensstemmelse med, hvad statsministeren sagde om, at dette med beslutningen jo i høj grad er regeringens ansvar. Det er oven i købet et tungt ansvar at skulle træffe en sådan beslutning. Og jeg mener, det er en rigtig konstatering, at trusselsvurderingen er regeringens ansvar. Jeg mener så på baggrund af den viden, jeg kan

have, at det er en rigtig beslutning, man har truffet. Så begge dele er i virkeligheden rigtigt.

Så vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at jeg helt skal erkende, at det, jeg sagde om det punkt, også er et gratis standpunkt, men det viser jo lige nøjagtig vanskeligheden i dette her. Og det gør det jo yderligere påkrævet med den første sætning i denne dagsorden, nemlig at trusselsvurderingen i forbindelse med den beslutning, der træffes her, er regeringens ansvar. Jeg mener netop, at den diskussion, vi her har, er en bekræftelse på, at det er rigtigt at konstatere dette.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jamen så må vi jo prøve lidt fra den anden side: Har hr. Torben Lund hørt ét eneste argument, som gik ud på, at det ikke havde været muligt for regeringen den 10. oktober at træffe en hel beslutning, nemlig at aflyse den 14. november, men samtidig aftale det nye arrangement og få tid og sted flyttet og samtidig få orienteret Rushdie, så alt var på plads på én gang, og er hr. Torben Lund ikke enig i, at det havde været en mere ansvarlig og mere professionel beslutning?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg kan ikke forestille mig andet, end at man har gjort sig nogle tanker om Salman Rushdies afvisning af denne her påståede sikkerhedsrisiko. Jeg tror ikke, at Salman Rushdie er begyndt at føre indenrigspolitik i Danmark. Salman Rushdie kan vel ikke som andre måske være interesseret i at vælte regeringen. Det tror jeg ikke Salman Rushdie gør sig tanker om. Hvorfor i alverden har regeringen så anlagt det synspunkt?

Det er altså et stort spørgsmål, som dukkede op på et relativt sent tidspunkt, vil jeg nok sige, i denne her debat. Hvis det er korrekt, burde man vel have lagt det synspunkt frem fra første færd. Dermed ikke sagt, at man så burde have optrådt, sådan som regeringen har gjort i denne her sag, men det havde været en diskussion på et andet niveau fra starten.

Man må virkelig have drøftet det her. Det kunne man ikke gøre for åbne tv-kameraer, men man må da have drøftet det synspunkt, som Salman Rushdie faktisk overhovedet ikke lagde skjul på i går.